**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за 2022 год**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2022 год поступило **142** жалоб и представлений. По **101** были возбуждены и рассмотрены дисциплинарные производства, по которым приняты следующие решения: замечания – **12**, предупреждения – **8**, прекращен статус адвоката – **25**, прекращено производств – **56.**

Основания жалоб (представлений) 2022:38 - жалобы граждан; 21 - определения (представления, сообщения) судов; 31 - представления Управления Минюста РФ по ХМАО – Югре; 12 - представлений вице-президента Адвокатской палаты ХМАО – Югры.

**Дисциплинарные взыскания применялись в следующих случаях:**

**1. Принятие защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы является грубым нарушением и влечет меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката адвокатского кабинета А.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление вице-президента Адвокатской палаты (далее также – Представление) в отношении адвоката А. (далее также – Адвокат).

Из Представления следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат принял на себя защиту П., обвиняемого по ч. 1 ст. 256 УК РФ в судебном заседании минуя автоматизированную систему автоматического распределения поручений адвокатам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, а также в нарушение требований п. 6.1 указанных Правил, 20.10.2021, без согласования с Адвокатской палатой и куратором, обратился к адвокату Б. с просьбой заменить его в судебном заседании по защите Ш.

К Представлению приложены: обращение куратора адвокатских образований, из которого следует, что: 06.10.2021 к ней обратилась адвокат Т. с просьбой заменить в уголовном деле П. в 14.00 08.10.2021. 8 октября 2021 года, предвидя небольшую задержку после трех процессов в Октябрьском районном суде, куратор позвонила секретарю мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района и сообщила, что немного задержится, на 10-15 минут. Освободившись в Октябрьском районном суде, куратор незамедлительно прибыла в судебный участок № 1, где секретарь судебных заседаний сообщила, что в уголовном деле поучаствовал А., который уже ушел из здания судебного участка № 1, а судья находится в совещательной комнате. Также установлено, что заявок через автоматизированную систему распределения заявок не было, куратор адвоката А. для участия в судебном заседании не назначал, то есть имело место самовольное вступление адвоката в уголовное дело; копия протокола ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела подозреваемого П. и его защитника Т.; копия ордера № 102 от 08.10.2021 о поручении адвокату А. защиту П. (основание выдачи ордера: назначение); копия протокола судебного заседания от 08.10.2021 по уголовному делу в отношении П., согласно которому судебное заседание проведено с участием защитника А.; копия постановления о прекращении уголовного дела от 08.10.2021; копия заявления А. о взыскании процессуальных издержек; копия постановления об оплате вознаграждения адвокату от 08.10.2021; объяснение адвоката Б.; заявление Адвоката А. от 20.10.2021; копия журнала регистрации назначения адвокатов вне АС; копия ходатайства Адвоката; сведения о расписании пассажирского транспорта; копия обращения куратора от 21.07.2021; копия ответа Адвокатской палаты ХМАО от 06.08.2021, сведения из автоматизированной системы распределения заявок.

24 ноября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (распоряжение № 146), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Из пояснений Адвоката А. следует, что решение о вступлении в уголовное дело в качестве защитника П. Адвокат принял самостоятельно без согласования с куратором адвокатских образований.

К объяснению Адвокат приложил: копию постановления суда от 06.10.2021; фотокопии страниц электронной почты с отражением сведений о переписке за 20.10.2021, 21.10.2021 на 3 листах; скриншот экрана телефона с отражением сведений за 08.10.2021 двух сообщений: «Никуда не успеваю, у меня только первый процесс закончился», «ладно, я все помешала»; фотокопии экрана телефона с отображением списка телефонных соединений на 3 л.

Адвокат А. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО явился.

Адвокат А., присутствуя на заседании Совета пояснил, что он был введен в заблуждение судом, признает нарушение Правил, обязуется в дальнейшем не их нарушать.

Квалификационная комиссия на заседании 19 января 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в нарушении пункта 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 6 статьи 15 Кодекс профессиональной этики адвоката и неисполнении пунктов 3.1, 4.2, 5.3. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (пункт 4 статьи 23 Кодекса).

Так, в соответствии пунктом 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (пункт 6 статьи 15 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

22 января 2020 года Советом Адвокатской палаты ХМАО утверждены Правила Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (далее также – Правила).

Принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами (пункт 3.1. Правил).

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2.1. Правил).

Федеральный порядок и Правила определяют права и обязанности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представителей адвокатской палаты и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в Адвокатскую палату (к представителям Адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ (пункт 2.2. Правил).

Правилами установлено, что основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (требование дознавателя, следователя или суда) (пункт 4.2. Правил).

Вместе с тем, пунктом 4.3. Правил определено, что о принятом процессуальном решении дознаватель, следователь, или суд уведомляют Адвокатскую палату путем внесения соответствующих сведений в специальную форму, размещенную на официальном сайте Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сети Интернет по адресу: http://advokat.tm-ss.ru в разделе «Заявка на назначение».

В целях обеспечения своевременного назначения защитника (адвоката), а также своевременной явке адвоката к месту проведения процессуальных действий или судебного заседания и надлежащего оформления ордера, дознаватель, следователь или суда вносят необходимые сведения по средствам заполнения специальной формы, указанной в п. 4.3 Правил (пункт 4.5. Правил).

Автоматизированная система уведомляет дознавателя, следователя или суд о назначении конкретного адвоката по делу с указанием фамилии, имени, отчества СМС-сообщением на номер сотового телефона или электронную почту органа дознания (дознавателя), органа предварительного следствия (следователя) или суда (судьи), от которых поступило уведомление (требование) о назначении защитника (адвоката) (пункт 4.6. Правил).

В качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда может участвовать только адвокат, включенный в АС на основании личного заявления, поданного адвокатом в Адвокатскую палату (пункт 5.1. Правил). При получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда о назначении защитника (адвоката) поступившая информация вносится в базу данных АС Адвокатской палаты (пункт 5.2. Правил). Полученное требование распределяется АС о назначении защитника (адвоката) между адвокатами, внесенными в АС, затем СМС-сообщением конкретному адвокату на номер его сотового телефона направляется поручение по назначению в качестве защитника (адвоката) по уголовному делу (пункт 5.3. Правил).

После получения от автоматизированной системы поручения о назначении в качестве защитника (адвоката) по делу, адвокат в течение не более чем 15 (пятнадцати) минут должен принять решение о возможности или невозможности принятия поручения, с учетом указанных в поручении о назначении в качестве защитника даты и времени, занятости по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания (пункт 5.4. Правил).

И только после принятия решения о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле адвокат уведомляет АС на номер сотового телефона или электронную почту, с которого поступило СМС-сообщение (пункт 5.5. Правил).

Вместе с тем указанные требования Правил не соблюдены Адвокатом 08.10.2021 при вступлении в уголовное дело в качестве защитника Пуртова Е.В.

Исходя из пояснений куратора адвокатских образований, следует, что она подменила Т. по уголовному делу в отношении П. и должна была явиться в судебное заседание, назначенное на 14.00 08.10.2021. Однако, в связи с задержкой в предыдущих судебных заседаниях не успевала прибыть в суд к 14.00 и уведомила секретаря судебного заседания о том, что задержится на 10-15 минут. Прибыв в судебное заседание, куратору стало известно, что в судебное заседание проведено с участием адвоката А.

Из пояснений Адвоката А. следует, что решение о вступлении в уголовное дело в качестве защитника П. Адвокат принял самостоятельно без согласования с куратором адвокатских образований.

Согласно сведениям автоматизированной системы Адвокату А., включенному в автоматизированную систему на основании личного заявления и получившему код доступа к указанной программе, заявка об участии в уголовном деле в отношении П. в судебном заседании, назначенном на 08.10.2021 не поступала.

Также Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия отмечает, что Адвокатом нарушен принцип независимости адвокатуры, суть которого изложена в пункте 3.1. Правил.

В отношении факта, изложенного в Представлении, от 20.10.2021, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает, что действия Адвоката А. не содержат нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, поскольку несогласованные действия Адвоката были пресечены куратором адвокатских образований.

При этом Совет Адвокатской палаты при выборе меры наказания учитывает, что решением отчетно-выборочной конференции Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.02.2021 установлена дисциплинарная ответственность адвокатов в виде прекращения статуса адвоката за умышленное однократное нарушение Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, выразившееся в принятии защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы автоматического распределения поручений адвокатам без указания куратора либо координатора автоматизированной системы (пункт 14).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпунктом 1 п. 1 ст. 25, подпунктом 3 п.6 ст. 18, п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату А. за нарушение требований пункта 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 6 статьи 15 Кодекс профессиональной этики адвоката, и неисполнении пунктов 3.1, 4.2, 5.3. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019.

 2. О принятом решении сообщить А., а также суду, правоохранительным органам Октябрьского района и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

 3. А. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

 4. Установить, что А. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению одного года.

**2. Принятие защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы влечет меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката С.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление вице-президента (далее также – Представление) в отношении адвоката С. (далее также – Адвокат).

Из Представления следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат принял на себя защиту А., обвиняемого по ч. 1 ст. 105 УК РФ в судебном заседании минуя автоматизированную систему автоматического распределения поручений адвокатам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

К Представлению приложены: справка координатора автоматизированной системы автоматического распределения поручений адвокатам; обращение куратора адвокатских образований; копия постановления о вознаграждении адвоката от 10.12.2021; копия корешка ордера от 21.10.2020; реестр постановлений на оплату вознаграждений по уголовным делам и материалам; копия корешка ордера от 12.03.2021; копии листов из журнала учета и выдачи ордеров.

27 января 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № 7), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Из пояснений Адвоката следует, что решение о вступлении в уголовное дело в качестве защитника А. Адвокат принял самостоятельно, вне автоматизированной системы и без согласования с куратором адвокатских образований.

К объяснению Адвокат приложил: копию договора об оказании юридических услуг от 21.10.2020, согласно которому Адвокат принял поручение на защиту А. на стадии предварительного расследования; копия акта приема-передачи выполненных работ; копия объяснения; копия заявления А. с просьбой о продолжении защиты по назначению суда; копия паспорта.

Адвокат С. присутствовал на заседании Совета Адвокатской палаты, где сообщил, что он осознает и признает, что нарушил нормы, указанные в представлении о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства. Однако он действовал в интересах своего доверителя, исходя из принципа непрерывности защиты. Просил не применять меру дисциплинарной ответственности, связанную с лишением статуса адвоката. Обязуется впредь не допускать каких-либо нарушений.

Квалификационная комиссия на заседании 9 марта 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в нарушении пункта 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пункта 6 статьи 15 Кодекс профессиональной этики адвоката, и неисполнении пунктов 3.1, 4.2, 5.3. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии пунктом 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (пункт 6 статьи 15 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

22.01.2020 Советом Адвокатской палаты ХМАО утверждены правила Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (далее также – Правила).

Принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами (пункт 3.1. Правил).

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2.1. Правил).

Федеральный порядок и Правила определяют права и обязанности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры , представителей адвокатской палаты и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в Адвокатскую палату (к представителям Адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ (пункт 2.2. Правил).

Правилами установлено, что основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (требование дознавателя, следователя или суда) (пункт 4.2. Правил).

Вместе с тем, пунктом 4.3. Правил определено, что о принятом процессуальном решении дознаватель, следователь, или суд уведомляют Адвокатскую палату путем внесения соответствующих сведений в специальную форму, размещенную на официальном сайте Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сети Интернет по адресу: http://advokat.tm-ss.ru в разделе «Заявка на назначение».

В целях обеспечения своевременного назначения защитника (адвоката), а также своевременной явке адвоката к месту проведения процессуальных действий или судебного заседания и надлежащего оформления ордера, дознаватель, следователь или суда вносят необходимые сведения по средствам заполнения специальной формы, указанной в п. 4.3 Правил (пункт 4.5. Правил).

Автоматизированная система уведомляет дознавателя, следователя или суд о назначении конкретного адвоката по делу с указанием фамилии, имени, отчества СМС-сообщением на номер сотового телефона или электронную почту органа дознания (дознавателя), органа предварительного следствия (следователя) или суда (судьи), от которых поступило уведомление (требование) о назначении защитника (адвоката) (пункт 4.6. Правил).

В качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда может участвовать только адвокат, включенный в АС на основании личного заявления, поданного адвокатом в Адвокатскую палату (пункт 5.1. Правил). При получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда о назначении защитника (адвоката) поступившая информация вносится в базу данных АС Адвокатской палаты (пункт 5.2. Правил). Полученное требование распределяется АС о назначении защитника (адвоката) между адвокатами, внесенными в АС, затем СМС-сообщением конкретному адвокату на номер его сотового телефона направляется поручение по назначению в качестве защитника (адвоката) по уголовному делу (пункт 5.3. Правил).

После получения от автоматизированной системы поручения о назначении в качестве защитника (адвоката) по делу, адвокат в течение не более чем 15 (пятнадцати) минут должен принять решение о возможности или невозможности принятия поручения, с учетом указанных в поручении о назначении в качестве защитника даты и времени, занятости по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания (пункт 5.4. Правил).

И только после принятия решения о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле адвокат уведомляет АС на номер сотового телефона или электронную почту, с которого поступило СМС-сообщение (пункт 5.5. Правил).

Вместе с тем указанные требования Правил Адвокатом не соблюдены.

Из пояснений Адвоката следует, что решение о вступлении в уголовное дело в качестве защитника А. Адвокат принял самостоятельно, вне автоматизированной системы и без согласования с куратором адвокатских образований.

Согласно сведениям автоматизированной системы распределения заявок Адвокату заявка об участии в уголовном деле в отношении А. в судебном заседании, назначенном на 15.03.2021 не поступала.

Также Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия отмечает, что Адвокатом нарушен принцип независимости адвокатуры, суть которого изложена в пункте 3.1. Правил.

Вместе с тем, при выборе меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты учитывает в качества смягчающих обстоятельств ходатайство куратора адвокатских образований о неприменении меры дисциплинарного воздействия, связанного с лишением статуса адвоката, отсутствием дисциплинарных взысканий в течение всего периода адвокатской деятельности, активное участие в реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении пунктов 3.1, 4.2, 5.3. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019.

**3. Непринятие мер в случаях обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника, являются основанием для применения дисциплинарных мер.**

**Дисциплинарное производство по жалобе С. в отношении адвоката Б.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) С. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Б. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат, зная о родстве со свидетелем Щ. не заявил самоотвод, чем нарушил право на защиту.

К Обращению документов Заявителем приложены: копия постановления Октябрьского районного суда от 10.03.2021 о возвращении уголовного дела прокурору Октябрьского района для устранения препятствий его рассмотрения судом; копия протокола допроса подозреваемого С. от 11.11.2020 из содержания которого следует, что процессуальное действие проведено в присутствии защитника – адвоката Б., в ходе которого С. от дачи показаний отказался; копия ордера № 097 от 11.11.2020.

Во исполнение требований пункта 1 статьи 21 Кодекса участники дисциплинарного производства заблаговременно извещены о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им предоставлена возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного дела.

22 марта 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 29), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил письменные объяснения. По существу Обращения Адвокат указал, что согласно ордеру № \*\*\* от 11.11.2020 он участвовал в качестве защитника по назначению следователя на стадии предварительного следствия по защите интересов С. Адвокат не отрицает родство с сотрудником полиции Щ., который является мужем его дочери, кроме того, данный факт, как считает Адвокат, не влиял и не влияет на оказание юридической помощи С., в том числе другим гражданам. Считает, что не нарушил права С., так как присутствовал на всех следственных действиях с участием Заявителя, следил за соблюдением его прав. При ознакомлении с материалами уголовного дела Адвокату стало известно, что свидетелем обвинения по делу является Щ. При окончании следствия С. было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, вследствие полного признания вины. Каких-либо претензий со стороны С. на участие Адвоката в качестве защитника не было. В подготовительной части судебного заседания 08.02.2021 С. заявил Адвокату отвод на основании якобы родственных отношений с Щ., судом вынесено определение об удовлетворении заявления.

Адвокатом дополнительно предоставлено адвокатское производство в копиях, в котором среди прочего имеется: ордер № \*\*\* от 11.11.2020; постановление Октябрьского районного суда от 08.02.2021 об отводе Адвоката от участия в уголовном деле; копия протокола допроса подозреваемого С. от 11.11.2020; копия протокола допроса подозреваемого С. от 19.11.2020 из содержания которого следует, что процессуальное действие проведено в присутствии защитника – адвоката Б., в ходе которого С. дал показания, указав на сотрудника полиции Щ., как на лицо, которому рассказал о совершенном в отношении него преступлении, а также указал на факт ложности его заявления о данном преступлении; копия протокола дополнительного допроса подозреваемого С. от 18.11.2020 из содержания которого следует, что процессуальное действие проведено в присутствии защитника – адвоката Б., в ходе которого С. дал показания, указав на сотрудника полиции Щ., как на лицо, которому рассказал о совершенном в отношении него преступлении, а также указал на факт ложности его заявления о данном преступлении.

Адвокат Б. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 11 мая 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выраженного в нарушении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8, пункта 9 статьи 10, статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар (пункт 8 статьи 10 Кодекса).

Если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение. Принимая решение о невозможности выполнения поручения и расторжении соглашения, адвокат должен по возможности заблаговременно поставить об этом в известность доверителя с тем, чтобы последний мог обратиться к другому адвокату (пункт 9 статьи 10 Кодекса).

При наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, помощник судьи, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, а также представители потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны устраниться от участия в производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 62 УПК РФ).

Пунктом 2 части 1 статьи 72 УПК РФ предусмотрено, что защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты.

Под родственниками понимаются все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве (п. 37 ст. 5 УПК РФ).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (статья 12 Кодекса).

Из материалов дисциплинарного производства следует, что после 18.11.2020 Адвокату было достоверно известно о том, что лицом, которое приняло от Заявителя заведомо ложное сообщение о преступлении, является Щ. Однако, Адвокат не устранился от участия в деле.

Более того, Адвокат не устранился от участия в деле при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, когда ему достоверно стало известно, что Щу. допрошен в рамках данного уголовного дела в качестве свидетеля.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, оценивая предоставленные сторонами дисциплинарного производства доказательства также приходит к выводу, что доводы заявителя о том, что Адвокат при его допросе в качестве подозреваемого не присутствовал опровергаются копией протокола допроса подозреваемого С., составленного в присутствии Адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8, пункта 9 статьи 10, статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**4. Односторонний отказ от защиты в рамках соглашения без уточнения пределов предмета поручения является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по жалобе К. в отношении адвоката адвокатского кабинета С.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) К. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката адвокатского кабинета г. Нижневартовска С. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат отказалась от защиты Б. в рамках уголовного дела.

К Обращению приложены: фотокопия квитанции к приходному кассовому ордеру от 09.02.2021 на сумму \*\*\* руб.; фотокопия части листа, содержащего реквизиты сторон.

5 мая 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № 46), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Адвокат предоставила объяснение. По существу доводов Обращения Адвокат пояснила, что Доверитель отказалась оплачивать оставшуюся сумму гонорара в размере \*\*\* руб. и сказала Адвокату по телефону о том, что: «Никуда вы от меня не денетесь и так будете работать по делу за выплаченную мною сумму, ничего я вам больше платить не собираюсь, иначе я на вас буду жаловаться во все инстанции!». Адвокат С. расценила данное заявление К. как односторонний отказ со стороны Доверителя от исполнения Соглашения, в связи с чем было принято решение прекратить дальнейшую работу по уголовному делу, как это было прописано по условиям подписанного между Адвокатом С. и К. соглашения. Считает, что доводы К. адресованные в её адрес и изложенные в жалобе являются необоснованными и надуманными, так как Адвокат не могла собрать доказательства не в защиту ее сына Б., а в помощь потерпевшим, так как Адвокат не представляла интересы Б. в ходе предварительного следствия, вступила в дело на стадии его рассмотрения в суде первой инстанции и была вынуждена осуществлять защиту сына Доверителя в суде по тем доказательствам, которые уже были представлены в материалы уголовного дела стороной обвинения и защитой на стадии следствия. Просит принять решение об отказе в удовлетворении жалобы К. и прекратить в отношении неё дисциплинарное производство, так как доводы К. являются необоснованными и не нашли своего подтверждения в ходе проведенной по жалобе проверки.

Адвокатом дополнительно предоставлены: копия Соглашения на защиту по уголовному делу №26 от 13.12.2021; копия отчета Адвоката о проделанной работе по уголовному делу к Соглашению № 26 от 13.12.2021; копия акта приема-передачи документов от 16.02.2022 подсудимому Б.; копия заявления на имя Судьи П. от 16.02.2022; копия ходатайства о допросе свидетелей; копия апелляционной жалобы на постановление Нижневартовского городского суда ХМАО – Югры от 14.01.2022 о продлении срока содержания по стражей (почтовая квитанция и уведомление); копия сопроводительного письма и апелляционного постановления суда апелляционной инстанции Суда ХМАО—Югры от 11.02.2022; копия Адвокатского запроса № 1 от 08.01.2022; копия ответа на адвокатский запрос.

Адвокат С. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

 Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 29 июня 2022 года пришла к заключению наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженных в неисполнении требований подпункта 6 пункта 4 статьи 6, подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8, пункта 1 статьи 12, пункта 2 статьи 13 Кодекса, пункта 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

 В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В материалы дисциплинарного производства сведений о направлении Адвокатом указанного в пункте 1 статьи 450.1 ГК РФ уведомления, не имеется. Стороны дисциплинарного производства на это не указывают.

Пунктом 4 статьи 450.1 ГК РФ установлено, что сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого (ч. 7 ст. 49 УПК РФ).

Таким образом, указанное правовое регулирование позволяет Совету Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии сделать вывод, что Адвокат в нарушение требований пункта 4 статьи 450.1 ГК РФ действовала не добросовестно, и отказавшись от защиты (от исполнения условий соглашения в одностороннем порядке) вышла за пределы, установленные ч. 7 ст. 49 УПК РФ.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (абзац 2 пункта 2 статьи 13 Кодекса).

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

В силу пункта 17 Стандарта адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Действующее законодательство не предоставляет Адвокату право отказаться от защиты в связи с невыплатой вознаграждения, предусмотренного соглашением между адвокатом и доверителем.

Факт отказа от защиты подтвержден Адвокатом.

Таким образом, материалы дисциплинарного производства, с учетом действующего правового регулирования свидетельствуют о том, что Адвокат в нарушение вышеуказанных требований Федерального закона и Кодекса, не имея на то правовых оснований необоснованно отказалась от принятой на себя защиты Б.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении требований подпункта 6 пункта 4 статьи 6, подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8, пункта 1 статьи 12, пункта 2 статьи 13 Кодекса, пункта 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

**Дисциплинарное производство по жалобе Е. в отношении адвоката Ч.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило обращение (далее также – Обращение) Е. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Ч. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что Адвокат не оформила соглашение, в судебных процессах не участвует, уважительных причин неявки в судебные заседания не предоставляет, предоставить информацию о проделанной работе отказалась, сославшись на якобы подписанный акт выполненных работ и пояснила, что раз акт подписан, то она свою работу сделала.

К Обращению приложены: копии документов, содержащих сведения о почтовом отправлении; копия протокола судебного заседания по делу № 2-\*\*\*/2022 от 10.01.2022, в котором среди прочего отражено, что стороны в судебное заседание не явились; копия протокола судебного заседания по делу № 2-\*\*\*/2021 от 23.12.2021, в котором среди прочего отражено, что стороны в судебное заседание не явились; копия протокола судебного заседания по делу № 2-\*\*\*/2021 от 18.11.2021, в котором среди прочего отражено, что стороны в судебное заседание не явились; копия протокола судебного заседания по делу № 2-\*\*\*/2021 от 13.09.2021, в котором среди прочего отражено, что стороны в судебное заседание не явились; копия протокола судебного заседания по делу № 2-\*\*\*/2021 от 26.07.2021, в котором среди прочего отражено, что стороны в судебное заседание не явились; копия расписки об извещении о дате и времени судебного заседания, назначенного на 26.07.2021, которое среди прочего содержит рукописный текст «Ч.» и выполненную напротив данной записи подпись; копия протокола судебного заседания по делу № 2-\*\*\*/2021 от 14.07.2021, в котором среди прочего отражено, что в судебном заседании интересы истца Е. осуществляет Ч. и судебное заседание отложено на 26.07.2021; копия доверенности; сведения о движении дела № 2-\*\*\*/2022 (2-\*\*\*/2021/2-\*\*\*/2020); копия чека по операции на сумму \*\*\* рублей.

15 марта 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (распоряжение № 27), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставила письменные объяснения. Заявитель заключил с Адвокатом соглашение в простой письменной форме 06.02.2021 об оказании юридической услуги «принять участие в виде представления интересов в суде первой инстанции в Прикубанском районном суде г. Краснодара по гражданскому делу № 2-\*\*\*/2020 по гражданскому иску Е. к Р. о разделе имущества». Оплату согласовали в сумме \*\*\* рублей из расчета \*\*\* рублей за один судодень. Е. пояснил, что поскольку на его денежные средства на банковских счетах наложен запрет он не может оплатить лично Адвокату или перевести деньги на расчетный счет, просил номер банковской карты и принять оплату от его сожительницы. Оплата была произведена в процессе подписания соглашения. Так как на тот момент действующих банковских карт у Адвоката не было она сообщила реквизиты банковской карты мужа. 06.02.2021 ею была принята оплата в сумме \*\*\* рублей за Е., выписана квитанция, в которой указано оплатил заказчик: Е. принято от К. по соглашению об оказании юридической помощи от 06.02.2021 (участие в судебном процессе за три судодня), Е. расписался в квитанции. По гражданскому делу приняла участие и представляла интересы Заявителя в суде 22.03.2021 (в 11:15 час), 18.05.2021 (12:00 часов), 14.07.2021 (в 12:30 часов). В дальнейшем Е. не изъявил желание продлять заключенное соглашение (оплатить дальнейшие услуги), подписал акт выполненных услуг 26.07.2021. Позднее в декабре месяце 2021 года (7 декабря) Е. обращался к Адвокату с просьбой составить кассационную жалобу, которая была составлена Адвокатом и передана Заявителю, но им не оплачена. (адвокатское производство прилагает). 02.02.2022 Заявитель попросил вернуть ему доверенность на представление интересов, доверенность была направлена в адрес доверителю почтой 11.02.2022 (скриншот переписки и почтовой описи прилагает). Считает, что поведение Заявителя продиктовано его предположениями о том, что по кредитному договору действием банка будет обращение взыскания на предмет залога — квартиру, но Банк обратился со взысканием на денежные средства заемщиков в том числе и к нему, а также собственной безысходностью и невозможностью (или нежеланием) производить оплату (в том числе адвокату), старается таким образом решить свой вопрос.

Адвокатом дополнительно предоставлены: копия соглашения об оказании юридической помощи от 06.02.2021 (в верхнем левом углу соглашение имеются сведения об адвокатском образовании: «Адвокатская палата ХМАО Адвокатский кабинет «\*\*\*» 350901, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. \*\*\*, д. \*\*\*, кв. \*\*\*»), содержащее среди прочего следующий текст: «1. В рамках настоящего соглашения Адвокат обязуется выполнить следующие поручения: оказать юридическую услугу Е. в виде: принять участие в виде представлении интересов в суде первой инстанции в Прикубанском районном суде г. Краснодара по гражданскому делу № 2-\*\*\*/2020 по гражданскому иску Е. к Р. о разделе имущества»; «3. Вознаграждение Адвоката по настоящему соглашению определяется соглашением в сумме \*\*\*. Всего \*\*\* руб. из расчета \*\*\* руб. за судодень». Далее имеется рукописная подпись, выполненная напротив графы «Доверитель». Далее имеется текст: «Доверитель признает, что в рамках настоящего заключенного соглашения от 06.02.2021 Адвокат оказал ему юридическую помощь в виде: приняла участие в виде представлении интересов в суде первой инстанции в Прикубанском районном суде г. Краснодара по гражданскому делу № 2-\*\*\*/2020 по гражданскому иску Е. к Р. (не читаемо) имущества, юридическая помощь оказана своевременно, надлежащим образом и в полном объеме». После указанного текста соглашение содержит рукописную подпись, выполненную между печатным текстом «Доверитель» и «26.07.2021г.»); копия квитанции от 06.02.2021 на сумму \*\*\* руб., в которой среди прочего содержится текст: «За что получено (вид продукции, услуги) Соглашение об оказании юридической помощи от 06.02.2021 г. (участие в судебном процессе за три судодня); сведения о движении дела № 2-\*\*\*/2022 (2-\*\*\*/2021/2-\*\*\*/2020); копия описи вложения: скриншот экрана телефона; копия доверенности; копия судебной повестки; копия справки о составе семьи; копия акта о совместном проживании; скриншот экрана телефона (фотография);копия свидетельства о рождении; копия кассационной жалобы; копия кассационной жалобы; сведения о направлении жалобы посредством электронной почты; копия решения суда от 07.06.2021; сведения о движении дела № 2-\*\*/2021.

Адвокат Ч. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ч., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 11 мая 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, выраженного в нарушении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, оценивая предоставленные сторонами дисциплинарного производства доказательства приходит к выводу, что доводы заявителя в части не оформления письменного соглашения опровергаются предоставленной Адвокатом копией соглашения.

Вместе с тем предоставленная копия соглашения вызывает сомнения относительно порядка его одновременного оформления с пометкой об оказанных услугах и установлением двух дат (дата самого соглашения и дата оказания услуг).

Совет Адвокатской палаты как и Квалификационная комиссии приходит к выводу, что Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно не исполнила свои обязанности, активно не защищала права, свободы и интересы Заявителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом (неисполнение пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), по следующим основаниям.

Заключенным между Адвокатом и Заявителем предусмотрено, что «В рамках настоящего соглашения Адвокат обязуется выполнить следующие поручения: оказать юридическую услугу Е. в виде: принять участие в виде представлении интересов в суде первой инстанции в Прикубанском районном суде г. Краснодара по гражданскому делу № 2-\*\*\*/2020 по гражданскому иску Е. к Р. о разделе имущества».

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия обращает внимание, что предмет заключенного между Заявителем и Адвокатом соглашения не ограничен тремя судебными заседаниями, как это указано в пояснениях Адвоката.

Порядок оплаты, установленный соглашением, не связывает возможность отказа от предоставления юридических услуг фактом предоплаты. Сроки оплаты их порядок не установлены. Более того, соглашение содержит противоречивые данные общая стоимость вознаграждения \*\*\* руб., а один судодень \*\*\* руб.

Указанные сведения предоставляют Совету Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии возможность сделать вывод, что Адвокат самоустранилась от исполнения, принятого на себя поручения.

К тексту в соглашении об оказании юридической помощи отметки об оказании услуг «надлежащим образом и в полном объеме» Совету Адвокатской палаты также как Квалификационная комиссия относится критически и полагает, что наличие данного текста в соглашении, а также факт того, что рассмотрение гражданского дела не окончено, подтверждают доводы заявителя о том, что он подписал акт оказанных услуг в день, когда Заявитель и Адвокат пришли к соглашению об оказании юридической помощи.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ч. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в нарушении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**5. Оказание юридической помощи на возмездной основе при наличии повода оказания юридической помощи гражданину бесплатно является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Ш.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного – Югры (далее также – Представление) в отношении адвоката адвокатского кабинета Ш. (далее также – Адвокат).

Из Представления следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат нарушил требования подпункта 2 части 1 и подпункта 5 части 2 статьи 20 Федерального закона № 324-ФЗ от 11.11.2011 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», подпункта 5 пункта 1 статьи 5 Закона № 113-оз от 16.12.2011 Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О бесплатной юридической помощи в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», а также требования подпункта 4 статьи 7 Федерального закона, пункта 1 статьи 8, подпункта 1 пункта 1, пункта 5 статьи 9 Кодекса.

К Представлению приложены: сопроводительные письма; копии обращений Заявителя в управление президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций; копия квитанции к приходному кассовому ордеру; копия договора оказания юридических услуг; копия распоряжения об отмене доверенности, выданной Заявителем Адвокату от 01.12.2021; копия первого листа паспорта гр-на РФ; копия справки СМЭ; скрины экрана телефона, отражающие переписку между двумя абонентами за период с 18.10.2021 по 17.12.2021.

22 февраля 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (распоряжение № 19), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил письменные объяснения. По существу Обращения Адвокат указал, что с доводами, указанными в жалобе не согласен. Считает, что им каких-либо нарушений действующего законодательства допущено не было. Довод заявителя о том, что она была вынуждена согласиться на включение в соглашение условия об оплате адвокату, надуман, так как при обращении за оказанием юридических услуг, гражданка Г., не сообщала Адвокату о том, что является инвалидом и, что нуждается в оказании ей бесплатной юридической помощи. Документов, подтверждающих ее инвалидность, не представляла и информацию об этом не сообщала, также с письменным заявлением об оказании ей бесплатной юридической помощи не обращалась. Гражданка Г. вместе со своими коллегами самостоятельно обратилась к аудитору для проведения расчетов задолженности по заработной плате, и при обращении к Адвокату представила заключение аудитора, на основании которого он и должен был составить документы и обратиться в суд с коллективным исковым заявлением в части взыскания недоплаченных сумм заработка. Гражданка Г. изъявила желание самостоятельно представить суду пакет документов в обосновании иска. В части довода о том, что Адвокат 16.11.2021, не дождавшись окончания судебного заседания покинул процесс, сообщает, что это было сделано в виду необходимости его участия в другом судебном заседании, назначенном на 11 часов 16.11.2021 у судьи Р., по согласованию с судьями и после объявления перерыва для вынесения решения по ходатайству ответчика о проведении судебной экспертизы. 22.12.2021 Адвокатом суду была предоставлена копия искового заявления для формирования постановления о назначении судебной экспертизы. Считает довод Г. о том, что Адвокат не возвращает ей документы не обоснован. Считает, что в его действиях нет нарушения законодательства. По жалобе Г., просит Квалификационную комиссию и Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принять объективное, всестороннее, законное и обоснованное решение.

09.03.2022 Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

23.03.2022 Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, не согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

Совет Адвокатской палаты обратил внимание, что в заключении Квалификационной комиссии указано: из предоставленных документов не следует, что предметом исковых требований является вопрос о взыскании заработка, не связанного с вынужденным прогулом. Однако, данный вывод обусловлен отсутствием адвокатского производства по делу, которое в нарушение абзаца 2 п. 1 ст. 21 Кодекса, Адвокатом не предоставлено. Также не дана оценка предмету договора оказания юридических услуг, где отсутствует его содержание. Кроме того, Адвокат, как участник государственной системы юридической помощи в соответствии с Федеральным законом № 324-ФЗ от 11.11.2011 «О бесплатной юридической помощи», при наличии обстоятельств, свидетельствующих о льготной категории гражданина и случая, по которому квалифицированная юридическая помощь оказывается бесплатно, должен был оказать такую помощь бесплатно. Данный факт также не исследован в связи с отсутствием достаточных документов по делу.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 пункта 3 статьи 31 Федерального закона, подпункта 5 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты решил направить дисциплинарное производство Квалификационной комиссии для нового разбирательства в отношении Адвоката Ш.

После направления дисциплинарного производства для нового разбирательства требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены частично. Адвокатом предоставлены документы, часть которых аналогична документам, предоставленным Заявителем. Среди прочих документов Адвокатом предоставлена копия искового заявления, из содержания которого следует: среди заявленных требований имеется требование: «6. Взыскать с ООО ЧОП \*\*\*» в пользу Истца Г. задолженность по выплате заработной платы, в том числе по оплате сверхурочных часов, за период с июля 2019 года по август 2021 года в размере \*\*\* рубля \*\*\* копеек». В приложении к исковому заявлению в том числе указаны: «4. Копия ответа на обращение истца Г. в Федеральную службу по труду и занятости Государственную инспекцию труда в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»; «9. Копии заключений бухгалтерских экспертиз на имя истцов: … Г….».

Г. в адрес Адвокатской палаты, посредством электронной почты направлены: Копия ответа на обращение истца Г. в Федеральную службу по труду и занятости Государственной инспекции труда в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, из содержания которого следует, что «…Г. работает в ООО «\*\*\* по трудовому договору в сменном режиме. Учет рабочего времени – год. Сотруднику установлена инвалидность…»; копия экспертного заключения от 27.09.2021, из содержания которого следует, что эксперту предоставлялась справка ФКУ «\*\*\*» Минтруда России Бюро № 13 серии МСЭ-2016 № 0005314 от 23.01.2019 года об установлении второй группы инвалидности бессрочно.

Адвокат Ш. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ш., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 11 мая 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженные в нарушении подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 8, подпункта 1 пункта 1 статьи 9, пункта 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (пункт 4 статьи 23 Кодекса).

В соответствии пунктом 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (пункт 6 статьи 15 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации (пункт 7 статьи 15 Кодекса).

Право на получение всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей 6 Федерального закона, в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи имеют в том числе категории граждане - инвалиды I и II группы (подпункт 2 части 1 статьи 20 Федерального закона № 324-ФЗ от 11.11.2011 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»).

Адвокаты оказывают юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации (пункт 1 статьи 26 Федерального закона).

Как следует из копии искового заявления, приложением к нему является копия заключения бухгалтерской экспертизы на имя истца Г. и ответ государственной инспекции труда ХМАО – Югры.

Из заключения бухгалтерской экспертизы прямо следует, что расчеты произведены с учетом того, что Заявитель является инвалидом 2 группы. Из ответа государственной инспекции труда ХМАО – Югры также следует, что Г. имеет инвалидность.

Факт того, что указанные документы находились в распоряжении Адвоката, свидетельствует о том, что ему достоверно было известно о том, что Г. является инвалидом 2 группы.

При этом Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия обращает внимание, что государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляют правовое консультирование в устной и письменной форме граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и составляют для них заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера в том числе в случаях отказа работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом РФ, восстановлении на работе, взыскании заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя (подпункт 5 части 2 статьи 20 Федерального закона № 324-ФЗ от 11.11.2011 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»).

Из копии искового заявления следует, что заявленные требования связаны с взысканием заработной платы.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Г. имела правовые основания для получения юридической помощи в рамках Федерального закона № 324-ФЗ от 11.11.2011 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

В части доводов о ненадлежащем исполнении взятых на себя обязательств, а именно: затягивании подачи искового заявления; несвоевременное предоставление документов в суд; покинул судебное заседание 16.12.2021; не явился в судебное заседание 22.12.2021, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводам, что доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Из предоставленной Г. переписки следует, что исковое заявление подано 29.10.2021, то есть через 11 дней с даты заключения соглашения. Документов, отражающих иную дату подачи искового заявления, а также документов, подтверждающих несвоевременное предоставление документов в суд в материалах дисциплинарного производства, не имеется.

Доводы о том, что Адвокат покинул судебное заседание 16.12.2021, а также не явился в судебное заседание 22.12.2021 материалами дисциплинарного производства также не подтверждены. При этом Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия отмечает, что Г. 30.11.2021 выразила свое отношение на отказ от услуг Адвоката (переписка), а 01.12.2021 доверенность, выданная Г. Адвокату, была отменена (распоряжение).

Адвокат является участником государственной системы бесплатной юридической помощи на основании заявления от 08.05.2018 (следует из личного дела Адвоката).

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне (подпункт 1 пункта 1 статьи 9 Кодекса).

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (пункт 5 статьи 9 Кодекса).

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Ш. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 8, подпункта 1 пункта 1 статьи 9, пункта 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**6. Неисполнение взятых на себя обязательств по соглашению является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по жалобе К. в отношении адвоката Д.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) К. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Д. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат некачественно оказал юридические услуги, Адвокат не сообщил Заявителю о том, что для введения процедуры банкротства необходимо внести денежные средства на депозит Арбитражного суда; не предоставил полную и достоверную информацию о процедуре банкротства; Адвокат, составив договор цессии, не проинформировал заявителя, что могут быть нарушены права налогового органа, как кредитора и может наступить уголовная ответственность за неуплату налогов; действуя при подаче заявления от К. в заявлении указал Г.; Адвокат соглашение не исполнил; длительно выполнял соглашение об оказании юридической помощи; некачественно подготавливал документы; не участвовал в судебных заседаниях по рассмотрению требования об обоснованности введения процедуры банкротства.

К Обращению Заявителем приложены: копия договора об оказании юридической помощи от 01.12.2020 на 2 л. (из содержания которого следует: Доверитель поручает, а Адвокат обязуется оказать Доверителю юридическую помощь по взысканию задолженности с контрагента ООО «Т» (пункт 1.1. Договора); в рамках настоящего Договора Адвокат обязуется оказать Доверителю следующие юридические услуги: подготовка необходимых процессуальных документов, представление интересов Доверителя в судебных и государственных органах, коммерческих организациях, проведение переговоров любой сложности с контрагентами Доверителя, консультирование Доверителя, иные юридические услуги, согласованные с Доверителем (пункт 1.2. Договора)); копия определения Арбитражного суда ХМАО – Югры от 22.06.2021 на 6 л., из содержания которого следует, что 22.06.2021 в Арбитражном суде ХМАО – Югры проведено судебное заседание по заявлению К. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Т» (судебное заседание проведено без участия сторон); копия определения Арбитражного суда ХМАО – Югры от 23.08.2021 на 5 л., из содержания которого следует, что 23.08.2021 в Арбитражном суде ХМАО – Югры проведено судебное заседание по заявлению К. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Т» (судебное заседание проведено без участия сторон); копия определение Арбитражного суда ХМАО – Югры от 10.10.2021 на 4 л., из содержания которого следует, что 10.10.2021 в Арбитражном суде ХМАО – Югры проведено судебное заседание по заявлению К. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Т» (судебное заседание проведено без участия сторон), по результатам которого принято решение о прекращении производства по делу в связи с отсутствием финансирования процедуры банкротства; копия заявления о признании должника банкротом на 3 л.; переписка посредством мессенджера (отображения экрана телефона) на 27 л.; копия договора уступки права-цессии на 2 л., заключенного между ООО «Рй» и К. (уступка права требования ООО «Рй» к ООО «Т»); копия уведомления об уступке требования на 1 л.; копия ответа Гостехнадзора на 1 л.; выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Рй» на 11 л.; копия приказа ООО «Рй» на 1 л.; копия решения ООО «Рй» на 1 л.; копия устава ООО «Рй» на 7 л.

16 мая 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 54), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Адвокат предоставил письменное объяснение. По существу Обращения Адвокат пояснил: «01.12.2020г. между обществом с ограниченной ответственностью «Рй» (ИНН \*\*\*), в лице генерального директора К. и адвокатом Д. заключен договор об оказании юридической помощи, предметом которого являлась юридическая помощь по взысканию задолженности с ООО «Т» (ИНН \*\*\*), в том числе подготовка необходимых процессуальных документов, представление интересов ООО «Рй» в судебных и государственных органах, проведение переговоров, консультирование ООО «Рй» по вопросу взыскания задолженности. Ответчик — ООО «Т» в добровольном порядке решение суда не исполнил, имеющееся исполнительное производство результатов Доверителю не принесло. Считает, что Доверителем была поставлена задача возможности взыскания с ООО «Т» всей суммы задолженности в адрес иного лица, чтобы избежать списания денежных средств с расчетного счета иными кредиторами. Адвокатом было предложено обратиться с заявлением в Арбитражный суд о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Т», при этом, продолжать активизировать ход исполнительного производства, осуществляемого службой судебных приставов, а также вести соответствующую деловую переписку с руководством ООО «Т» для мирного урегулирования имеющейся задолженности. Весь порядок обращения с соответствующим заявлением в суд, а также предстоящими расходами и возможными последствиями Доверителю был разъяснен в доступной и понятной форме. В отношении взыскания задолженности на счет иного лица, с целью уклонения от списания, Доверителю было предложено составить и заключить договор переуступки прав (цессию) на иное лицо. К. по своей инициативе предложила заключить такой на ее дочь К. О последствиях признания таковой сделки недействительной и возможности ее оспаривания в судебном порядке до Доверителя также было доведено в полном объеме. Доверитель был полностью проконсультирован по срокам и порядке подачи указанных заявлений. Иных правовых способов возможности взыскания задолженности именно с ООО «Т» мною обнаружено не было, о чем был извещен Доверитель. При этом он также был проинформирован, что возможно инициирование реализации права заявителя по делу о банкротстве, подать заявление о привлечении контролирующего должника лица – генерального директора И., к субсидиарной ответственности, в случае прекращения производства по делу о банкротстве. Считает, что услуги по договору об оказании юридической помощи предоставлены в полном объеме на сумму \*\*\* руб.».

Адвокатом дополнительно предоставлены: реестр кредиторов на 1 л.; копия решения об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки в отношении ООО «Рй» от 30.12.2020 на 1 л.; копия решения о взыскании налога, сбора в отношении ООО «Рй» от 28.12.2020 на 1 л.; копия решения о взыскании налога, сбора в отношении ООО «Рй» от 12.01.2021 на 1 л.; копия решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в отношении ООО «Рй» от 28.02.2020 на 2 л.; копия требования о предоставлении пояснений от 22.01.2021 на 1 л.; копия определения Арбитражного суда ХМАО – Югры от 21.12.2020 о принятии искового заявления к производству на 2 л.

Адвокат Д. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явился.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 29 июня 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) Адвоката Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившихся в неисполнении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8, пункта 1 статьи 10 Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия полагает, что указанная норма Федерального закона об адвокатуре не может быть истрактована как общая, требующая конкретизации, поскольку Адвокат Д. не отстаивал права и законные интересы лица, в чьих интересах заключено соглашение, чем в том числе совершил действия, направленные к подрыву доверия к нему или адвокатуре (также нарушил требования пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссии приходит к выводу, что Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно не исполнил свои обязанности, активно не защищал права, свободы и интересы Заявителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом (неисполнение пункта 1 статьи 8 Кодекса), по следующим основаниям.

Из заключенного между Адвокатом и Заявителем договора следует, что Доверитель поручает, а Адвокат обязуется оказать Доверителю юридическую помощь по взысканию задолженности с контрагента ООО «Т» (пункт 1.1. Договора); в рамках настоящего Договора Адвокат обязуется оказать Доверителю следующие юридические услуги: подготовка необходимых процессуальных документов, представление интересов Доверителя в судебных и государственных органах, коммерческих организациях, проведение переговоров любой сложности с контрагентами Доверителя, консультирование Доверителя (пункт 1.2. Договора).

Однако, ни одного действия, указанного в предмете Договора (за исключением: выполнение иных юридических услуг, согласованных с Доверителем) со стороны Адвоката не выполнено, что свидетельствует о том, что предмет соглашения не исполнен, услуга оказана некачественно, Адвокат длительно выполняет предмет соглашения, что подтверждает доводы Заявителя о допущенных Адвокатом нарушениях.

Более того, Адвокатом подготовлен проект договора цессии, заключенный между ООО «Рй» (Доверитель) и К. (уступка права требования ООО «Рй» к ООО «Т»), наличие которого само по себе исключает возможность исполнения предмета поручения, изложенного в договоре на оказание юридической помощи от 01.12.2020.

Фактически в рамках заключенного договора на оказание юридической помощи оказанной и документально подтвержденной юридической помощью (услугой) является составление проекта договора цессии (указано Заявителем и подтверждено Адвокатом) - иные юридические услуги, согласованные с Доверителем (пункт 1.2. Договора).

Адвокатом указано, что «Доверителем была поставлена задача возможности взыскания с ООО «Т» всей суммы задолженности в адрес иного лица, чтобы избежать списания денежных средств с расчетного счета иными кредиторами», «В отношении взыскания задолженности на счет иного лица, с целью уклонения от списания, Доверителю было предложено составить и заключить договор переуступки прав (цессию) на иное лицо. К. по своей инициативе предложила заключить такой на ее дочь К. О последствиях признания таковой сделки недействительной и возможности ее оспаривания в судебном порядке до Доверителя также было доведено в полном объеме».

Заявитель сообщает, что правовые последствия заключения указанного договора цессии не разъяснены, Адвокат в свою очередь указывает на обратное. Документального подтверждения как позиции Заявителя, так и позиции Адвоката не имеется. В связи с этим, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия отдает предпочтение доводам Адвоката.

Оценивая довод Заявителя о том, что составленный договор цессии мог нарушить права налогового органа, как кредитора и повлечь уголовную ответственность за неуплату налогов, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание на требования пункта 1 статьи 10 Кодекса, согласно которому закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя, никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной, не считается действовавшим добросовестно.

В данной ситуации Адвокат самостоятельно предложил способ уклонения от погашения требований кредиторов (на это указано Заявителем и самим Адвокатом), то есть подготовил документ, который свидетельствует о недобросовестном поведении Заявителя. Кроме того, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия полагает, что Адвокату было достоверно известно об отсутствии намерений исполнять условия договора цессии (на что в том числе указано Заявителем), поскольку цена уступки (\*\*\* руб.) превышает размер требований кредиторов (\*\*\* руб.), и ее реальное совершение (уплата \*\*\* руб. в пользу ООО «Рй») исключает достижение той цели, на которую указано Адвокатом («избежать списания денежных средств с расчетного счета иными кредиторами»).

Указанные обстоятельства позволяют Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии прийти к выводу, что Адвокатом нарушены требования пункта 1 стать 10 Кодекса.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия исходит из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката. Поэтому он считает не подтвержденным довод Заявителя, что Адвокат не сообщил ему о том, что для введения процедуры банкротства необходимо внести денежные средства на депозит Арбитражного суда, не предоставил полную и достоверную информацию о процедуре банкротства.

Довод Заявителя о том, что Адвокат не участвовал в судебных заседаниях по рассмотрению требования об обоснованности введения процедуры банкротства, нашли свое подтверждение в определениях Арбитражного суда ХМАО – Югры от 22.06.2021, от 23.08.2021, от 10.10.2021, согласно которым, судебные заседания проведены без участия Адвоката Д. Также материалами дисциплинарного производства подтверждены доводы заявителя о том, что Адвокат некачественно подготавливал документы, действуя при подаче заявления от К., в заявлении указал Г.

Вместе с тем подтвержденные доводы Заявителя о том, что Адвокат не участвовал в судебных заседаниях по рассмотрению требования об обоснованности введения процедуры банкротства, а также о том, что Адвокат некачественно подготавливал документы, действуя при подаче заявления от К., в заявлении указал Г., не могут являться основанием для привлечения Адвоката к дисциплинарной ответственности, поскольку Адвокат не имел правовых оснований для подачи заявления как от К., так и Г., поскольку договор на оказание юридической помощи заключен с между Адвокатом и ООО «Рй», в лице директора К.

Предоставленный договор не содержит указания, что ООО «Рй» действует в интересах К., либо Г. Соответствующих соглашений об оказании юридической помощи, заключенных с указанными лицами, сторонами дисциплинарного производства не предоставлено.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Оснований для участия в судебных заседаниях в интересах К. и Г. не имелось. Таким образом, приведенные Заявителем доводы о нарушении Адвокатом требований Федерального закона и Кодекса могли являться основанием для его привлечения к дисциплинарной ответственности только в случае заключения соглашения непосредственно с Г.

В обсуждение нарушения Адвокатом положений пункта 1 статьи 25 Федерального закона Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не входит, ввиду отсутствия в Обращении данных доводов.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Д. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8, пункта 1 статьи 10 Кодекса.

**7. Неисполнение обязанности по повышению своего профессионального уровня является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило представление (далее также – Обращение) вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат не предпринимает меры к самостоятельному совершенствованию своих знаний и повышению профессионального уровня.

К Представлению приложены: докладная записка; копия предостережения.

29 апреля 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 41), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Объяснения от Адвоката в Квалификационную комиссию не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 29 июня 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) Адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившихся в неисполнении требований подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

От адвоката К. поступила объяснительная записка, в которой он указал, что не смог предоставить факт подтверждения повышения квалификации в связи с эпидемиологической обстановкой в РФ. Поскольку перенес заболевание COVID-19 и длительными последствиями восстановления своего здоровья. Сообщил, что в ближайшее время в полном объеме устранит факт нарушения требования подпункта 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации (подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокату К. присвоен статус адвоката 29 октября 2007 года. В этот период времени порядок повышения квалификации был определен «Единой методикой профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов», утвержденной решением Совета Федеральной Палаты адвокатов РФ от 30 ноября 2007 года и Положением об организации повышения квалификации адвокатов ХМАО, утвержденного решением Совета Адвокатской палаты ХМАО 22 января 2009 года в соответствии с которыми адвокат обязан повышать квалификацию в объеме 100 часов не менее, чем один раз в 5 лет. 18 апреля 2019 года IХ Всероссийским съездом адвокатов был утвержден новый Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов. Во исполнение решения съезда Советом адвокатской палаты ХМАО 17 июля 2019 года было утверждено Положение организации профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты ХМАО. В соответствии с указанными актами, адвокаты, имеющие стаж более трех лет обязаны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов. Таким образом, с 29 октября 2007 года и по 18 апреля 2018 года адвокат К. был обязан представить в Адвокатскую палату ХМАО документы, подтверждающие факт повышения им квалификации в общем объеме 240 академических часов. Фактически за этот период времени им было представлены документы о повышении квалификации в объеме 172 часов.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении требований подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**8. Не уведомление заблаговременно адвокатом суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание.**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи П. в отношении адвоката З.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) судьи Мегионского городского суда П. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката З. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в производстве Мегионского городского суда находится уголовное дело по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. В качестве защитника подсудимого, на основании ордера № 129 от 27.09.2021 в судебное заседание допущен адвокат З., который будучи извещенным о дате и времени рассмотрения дела, 22.11.2021 в судебный процесс не явился, о причинах неявки не сообщил, заблаговременно не уведомил о невозможности явки по уважительной причине. По мнению Заявителя, своим бездействием Адвокат допустил нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, в связи с чем слушание уголовного дела по обвинению М., при существенной явке других участников процесса, было отложено. На основании изложенного, просит рассмотреть вопрос о применении мер дисциплинарного воздействия к Адвокату.

К обращению приложены: копия расписки адвоката о явке в Мегионский городской суд к 10:00 22.11.2021; копия протокола судебного заседания от 22.11.2021.

29 ноября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (распоряжение № 149), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил письменные объяснения. По существу Обращения Адвокат указал, что 22.11.2021 он не смог участвовать в судебном заседании по уважительной причине, а именно, он принимал участие в судебном заседании в Нижневартовском городском суде о продлении срока запрета определенных действий в отношении его подзащитного. Заранее уведомить Мегионский городской суд о невозможности участвовать в судебном заседании, он не мог, в связи с тем, что материал о продлении срока запрета определенных действий, рассматриваемый Нижневартовским городским судом, был назначен к рассмотрению 19.11.2021, но в связи с занятостью судьи и окончанием рабочего времени, 19.11.2021 после 19.00 рассмотрение вышеуказанного материала было перенесено на 22.11.2021. На основании вышеизложенного, он не смог заранее уведомить Мегионский городской суд о невозможности его участия в судебном заседании.

В дополнение к объяснению Адвокат предоставил копию протокола судебного заседания 22.11.2021, согласно которому Адвокат на основании ордера № 164 от 19.11.2021 принимал участие в судебном заседании в качестве защитника А. при рассмотрении ходатайства о продлении срока запрета определенных действий.

 Адвокат З. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился, письменных пояснений не предоставил. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката З., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 19 января 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката З. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в неисполнении подпункта 6 пункта 4 статьи 6, подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 12, пункта 2 статьи 13, пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

Учитывая, что Обращение не содержит доводов об отказе Адвоката от принятой на себя защиты, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не входит в обсуждение нарушения Адвокатом подпункта 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пункта 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

Из предоставленных Заявителем и Адвокатом материалов следует: Адвокат допущен в качестве защитника М. на основании ордера № 129 от 27.09.2021; о том, что судебное заседание по уголовному делу в отношении М. назначено на 22.11.2021 Адвокату стало известно 27.09.2021; вопрос о продлении срока запрета определенных действий в отношении А. стал известен Адвокату 19.11.2021 (следует из объяснения Адвоката и в протоколе судебного заседания отражен ордер № 164 от 19.11.2021).

Вместе с тем Адвокат, будучи извещенный о времени судебного заседания по уголовному делу в отношении М., не предпринял мер к отложению судебного заседания по рассмотрению вопроса о продлении срока запрета определенных действий в отношении А. на иное время. Более того, как следует из объяснения Адвоката, последний не предпринимал мер, направленных на уведомление Мегионского городского суда о возникшей ситуации.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16.02.2018 № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» Адвокат, имея в производстве несколько дел от доверителей, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Однако, Адвокат, отдавая предпочтению участию в судебном заседании по уголовному делу в отношении А. никаких мер, указанных в названных разъяснениях, не предпринял.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушил требования пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке Адвоката без уважительных причин 22.11.2021 в судебное заседание Мегионского городского суда по уголовному делу по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, а также пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в непринятии Адвокатом З. мер, направленных на заблаговременное уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а так же о намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату З. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении подпункта 6 пункта 4 статьи 6, подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 12, пункта 2 статьи 13, пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по обращению судьи Г. в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) судьи Сургутского районного суда Г. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката коллегии адвокатов «Де Юсте» К. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в производстве Сургутского районного суда находится уголовное дело по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. В ходе дознания для защиты прав обвиняемого Б. назначена адвокат К. В судебное заседание, назначенное на 08.11.2021 в 14 часов 30 минут Адвокат не явилась. Также Заявитель указывает, что поступившее в Сургутский районный суд в день судебного заседания уведомление о невозможности Адвоката принять участие в судебном заседании в связи с занятостью в другом уголовном процессе нельзя признать, как добросовестным исполнением своих обязанностей. Заявитель просит обратить внимание на допущенное нарушение законодательства Российской Федерации Адвокатом.

К обращению приложены: копия извещения от 17.09.2021 о назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении Б. на 08.11.2021 в 14:30; копия списка № 2012-4/318 о направлении корреспонденции в адрес коллегии адвокатов «Де Юсте» от 21.09.2021, в котором отражено извещение в отношении Б. (в списке содержится подпись и надпись «Л.»; иных записей не содержится; копия заявления Адвоката об отложении судебного заседания от 03.11.2021, согласно которому Адвокат просит перенести судебное заседание с 08.11.2021 на другую дату в связи с командировкой в г. Ханты-Мансийск и участием в судебном заседании в Арбитражном суде ХМАО – Югры по делу № А75-\*\*\*/\*\*\* в качестве представителя по соглашению, которое было назначено ранее на эту же дату и время (имеется отметка о получении заявления судом 08.11.2021); копия приказа от 03.11.2021 № 69/21 о направлении Адвоката в командировку.

24 ноября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Коллегии адвокатов «Де Юсте» К. (распоряжение № 145), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставила письменные объяснения. По доводам Обращения Адвокат пояснила, что в ходе дознания для защиты прав обвиняемого Б. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ, ею 26.06.2021 была принята защита Б. Судебное заседание назначено на 08.11.2021 в 14 часов 30 минут. 07.11.2021 Адвокатом на электронный адрес Сургутского районного суда было направлено заявление об отложении судебного заседания в связи с командировкой в г. Ханты-Мансийск и участием в другом судебном заседании. Адвокатом было направлено ходатайство об отложении судебного заседание за сутки до его рассмотрения, что подтверждается распечаткой с электронной почты. Считает, что приоритет участия в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обоснован, так как подзащитный Б. не возражал и был уведомлен о ходатайстве об отложении судебного заседания, под стражей не содержался, в то время как неявка в Арбитражный суд ХМАО – Югры и не представление интересов, могли вызвать неблагоприятные последствия для моего доверителя по делу № А75-\*\*\*/\*\*\*. На основании изложенного считает, что достоверных и достаточных доказательств нарушения ею не предоставлено. Просит дисциплинарное производство о привлечении К. к дисциплинарной ответственности прекратить.

В дополнение к пояснениям Адвокат приложила сведения о направлении посредством электронной почты в адрес суда заявления об отложении судебного заседания, имеющее отметку о направлении письма 07.11.2021 в 15:35, а также сведения о прочтении 08.11.2021 в 08:55.

Адвокат К. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 19 января 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в неисполнении подпункта 6 пункта 4 статьи 6, подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 12, пункта 2 статьи 13, пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

Из предоставленных Заявителем и Адвокатом материалов следует: извещение о дате судебного заседания по уголовному делу в отношении Б. адвокатским образованием получено 21.09.2021; исходя из пояснений Адвоката, последняя подтверждает факт уведомления о времени назначенного судебного заседания по уголовному делу в отношении Б.; судебные заседания в Арбитражном суде ХМАО – Югры были назначены 27.09.2021 и 04.10.2021, то есть после получения уведомления о судебном заседании по уголовному делу в отношении Б.; Адвокат направила уведомление о невозможности участия в уголовном деле только 07.11.2021 (фактически 08.11.2021 (первый рабочий день недели)), при этом приложила приказ о командировке от 03.11.2021.

Вместе с тем Адвокат, будучи извещенная о времени судебного заседания по уголовному делу в отношении Б., не предприняла мер к отложению судебного заседания в Арбитражном суде ХМАО – Югры на иное время. Более того, последняя не предприняла мер, направленных на заблаговременное уведомление суда о возникшей ситуации (ни после 27.09.2021 (назначено судебное заседание в арбитражном суде), ни после 03.11.2021 (подготовлен приказ о командировке Адвоката)).

Доводы Адвоката о том, что она действовала в соответствии с разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16.02.2018 № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» являются необоснованными по следующим основаниям.

Так, согласно указанным разъяснениям, имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

Кроме того, при отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Вместе с тем Адвокат, отдавая предпочтению участию в судебном заседании Арбитражного суда ХМАО – Югры, никаких мер, указанных в названных разъяснениях, не предпринимала.

Таким образом, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушил требования пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке Адвоката без уважительных причин 08.11.2021 в судебное заседание Сургутского районного суда по уголовному делу в отношении Б., а также пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в непринятии Адвокатом мер, направленных на заблаговременное уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а так же о намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении подпункта 6 пункта 4 статьи 6, подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 12, пункта 2 статьи 13, пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**9. Некорректное поведение адвоката является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание.**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи Х. в отношении адвоката Я.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило представление (далее также – Обращение) мирового судьи Х. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Я. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в производстве мирового судьи находится уголовное дело частного обвинения в отношении Р. Защиту подсудимого по соглашению осуществляет Адвокат Я. В ходе судебного заседания 21.09.2022 после исследования видеозаписи, предоставленной стороной частного обвинения защитник Я. и представитель частного обвинителя начали разговор между собой. Судом было сделано замечание указанным лицам о недопустимости переговоров между собой. В ответ на указанное замечание защитник Я. допустила следующее высказывание в адрес частного обвинителя: «пи…ми (ругательное слово) прям меряемся с женщиной то» (6 лист протокола от 21.09.2022, 42-43 минута аудиопротокола). В том же судебном заседании защитник Я. самовольно покинула зал судебного заседания сославшись на то, что она плохо себя чувствует, в связи с чем судом был объявлен перерыв. В ходе перерыва мировым судьей Адвокату предложено обеспечить вызов скорой медицинской помощи, однако, от этого она отказалась. После перерыва председательствующим вновь было предложено обеспечить вызов скорой медицинской помощи, однако, защитник отказалась от этого при этом заявила ходатайство об отложении судебного заседания в связи с плохим самочувствием. В дальнейшем в ходе выяснения мнения сторон по данному ходатайству, не дожидаясь разрешения ходатайства защитник самовольно покинула судебное заседание, что привело к невозможности продолжения судебного заседания и отложению рассмотрения дела. Также Адвокат не явилась в судебные заседания 19.05.2022 и 31.08.2022, о времени проведения которых была уведомлена надлежащим образом. Заявитель предлагает принять меры реагирования в отношении Адвоката.

К Обращению приложены: копия расписки, согласно которой адвокат Я. уведомлена о судебном заседании по уголовному делу № 01-0015/2801/2022, назначенном на 09:20 19.05.2022; копия ходатайства Адвоката от 19.05.2022 об отложении судебного заседания, назначенного на 19.05.2022 в связи с нахождением на лечении – больничном листе Р.; копия протокола судебного заседания от 19.05.2022, из содержания которого следует, что Адвокат в судебное заседание не явилась; копия протокола судебного заседания от 25.08.2022, из содержания которого следует, что судебное заседание по согласованию с Адвокатом Я. было отложено на 14:20 31.08.2022; копия ходатайства Адвоката от 30.08.2022 об отложении судебного заседания, назначенного на 31.08.2022 в связи с необходимостью выезда в командировку; копия протокола судебного заседания от 31.08.2022, из содержания которого следует, что Адвокат в судебное заседание не явилась; копия протокола судебного заседания от 21.09.2022, в котором среди прочего содержится следующий текст: «При помощи компьютера и проектора, установленных в зале судебного заседания, просматривается видеозапись, содержащаяся на флеш-накопителе Netac USB 2.0. Защитник Я: Кто, где, там не понятно. Представитель частного обвинителя: На паузу можно поставить. Защитник Я.: Можно и не смотреть, не свидетеля сейчас судим. Представитель частного обвинителя: А вы сейчас обсуждаете. Мировой судья: представителю частного обвинителя и защитнику Я. делается замечание за ведение переговоров между собой. Мировой судья указывает о праве задавать вопросы свидетелю. Защитник Я. к представителю частного обвинителя: Пис\*\*\*\* прям меряемся с женщиной-то?», «Защитник Я.: Я все прослушала, прошу прощения, я очень плохо себя чувствую. На усмотрение суда. И вообще прошу отложить судебное заседание. Мировой судья постановил: Удовлетворить ходатайство представителя частного обвинителя, осмотреть телефон для сличения фотографии с копией, имеющиеся в материалах дела. Защитник Я.: Извините, я должна выйти. Защитник Я. покинула зал судебного заседания. Мировым судьей объявлен перерыв в судебном заседании в 16 час. 47 мин. Судебное заседание продолжено в 17 час. 03 мин. Мировой судья к защитнику Я.: Можете продолжить судебное заседание? Защитник Я.: Нет, мне плохо, прошу отложить судебное заседание и пригласить защитника по назначению А. Мировой судья: Есть необходимость в вызове скорой медицинской помощи? Защитник Я.: Нет, сама могу до больницы добраться. Мировой судья: судебное заседание продолжается. Суду на обозрение стороной обвинения предоставлена фотография…», «Защитник Я. к суду: Прошу разрешить мое ходатайство об отложении судебного заседания. Мировой судья: Если не можете по состоянию здоровья участвовать в судебном заседании, мы можем обеспечить вызов скорой медицинской помощи вам, есть такая необходимость? Защитник Я.: Я могу самостоятельно добраться в медицинскую организацию. Прошу обеспечить явку защитника по назначению. Нет необходимости вызова скорой медицинской помощи. Судом выясняется мнение участников процесса по заявленному ходатайству об отложении судебного заседания». После мнений подсудимого и представителя частного обвинителя Адвокат указала: «Сделайте мне замечание, я не должна умирать на работе» и покинула зал судебного заседания.

31 октября 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (распоряжение № 136), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение. По доводам Обращения Адвокат указала, что: «12 апреля 2022 года между мной и гр. Р. заключено соглашение на оказание юридической помощи (представление интересов подсудимого, потерпевшего по уголовному делу частного обвинения. В судебное заседание 31 августа 2022г. не могла явиться по уважительной причине, так как участвовала в следственных (процессуальных) действиях с участием гр. У. в г. Пермь. Ходатайство об отложении судебного заседания и копию распоряжения представила суду заранее, указав на необходимость выехать в другой регион именно 31.08.2022г. (копию ходатайства заявитель прилагает самостоятельно). 19 мая 2022 г. судебное заседание не состоялось, так как подсудимый Р. находился на больничном листе с гипертоническим кризом. Заявление об отложении судебного заседания и уведомление суда о наличии уважительных причин, с указанием номера электронного больничного листка Р., было представлено суду заблаговременно (зарегистрировано в канцелярии). Копию ходатайства об отложении в связи с болезнью Р. и отметкой о регистрации заявитель прилагает самостоятельно. В ходе судебного заседания 21 сентября 2022 года, после просмотра видеозаписи, представленной стороной обвинения, где применяет силу и на повышенных тонах разговаривают частный обвинитель и свидетель защиты, прокомментировала ситуацию идиомой: «пис\*\*\*\* меряются». Как поясняет Адвокат Я., данное утверждение не было направлено ни к суду, ни к частному обвинителю и его представителю, а описывало ситуацию. Полагает, что идиомы — это устойчивые обороты речи, неразложимые сочетания слов, понимаемые, как правило, в переносном значении. Смысл выражения не определяется смыслом входящих в него слов. Идиомы называют устойчивыми, потому что они используются в неизменной форме для описания какой-то типичной ситуации. Многие идиомы, и эта, в частности, имеют стилистическую окраску, употреблена в неформальной речи, как и другие: бить баклуши, съесть собаку, фигней страдаешь, кузькина мать и т.п. Носители языка идиомы понимают, а вот иностранцу очень трудно перевести их смысл. Считает, что Заявитель воспринял произнесенную фразу, как неуважение к суду. Указывает, что 21.09.2022 в ходе судебного заседания ей стало плохо. По просьбе адвоката Я. был объявлен перерыв для принятия лекарств. После перерыва, в связи с плохим самочувствием, просила отложить судебное заседание на другую дату, на что судья Х. указал, что ходатайство будет рассмотрено позднее, после выступления стороны обвинения. Х. настаивал на продолжении судебного процесса.

Приложений к объяснению Адвокатом не предоставлено.

Адвокат Я. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Я., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 7 декабря 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженного в неисполнении требований подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 12, пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Также Адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (пункт 2 статьи 8 Кодекса).

Адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (подпункт 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого (ч. 7 ст. 49 УПК РФ).

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (абзац 2 пункта 2 статьи 13 Кодекса).

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

В силу пункта 17 Стандарта адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Также пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Из предоставленных Заявителем материалов следует, что Адвокат была надлежащим образом уведомлена о дате и времени судебных заседаний, назначенных на 19.05.2022 и 31.08.2022. Кроме того, Адвокат признает факт своевременного уведомления о дате и времени об указанных судебных заседаниях.

Наличие уважительных причин неявки в судебное заседание 19.05.2022 подзащитного Р. не освобождало Адвоката от явки в судебное заседание и не свидетельствует о наличии у Адвоката уважительной причины неявки в судебное заседание, назначенное на 19.05.2022.

По факту неявки в судебное заседание 31.08.2022, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия также приходит к выводу об отсутствии у Адвоката уважительной причины неявки в судебное заседание, назначенное на 31.08.2022. Дата и время судебного заседания были согласованы с Адвокатом, который не предупредил суд о невозможности участия в указанном судебном заседании. Более того, направление ходатайства 30.08.2022 не свидетельствует о принятии мер, направленных на заблаговременное уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании.

Таким образом, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушил требования пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке Адвоката без уважительных причин 19.05.2022 и 31.08.2022 в судебные заседания мирового суда по уголовному делу в отношении Р., а также пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в непринятии Адвокатом мер, направленных на заблаговременное уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а так же о намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения.

Оценивая обстоятельства, изложенные в протоколе судебного заседания от 21.09.2022 Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание, что Адвокатом два раза заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, второе из которых суд начал разрешать, по существу.

Исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не может прийти к иному выводу помимо того, что самочувствие Адвоката не позволяло продолжить участвовать в судебном заседании 21.09.2022.

Факт того, что Адвокат самовольно покинула зал судебного заседания нашли свое подтверждение как в протоколе судебного заседания, так и в пояснениях Адвоката. Вместе с тем, как следует из протокола судебного заседания, так и пояснений Адвоката, зал судебного заседания она покинула после того, как ее просьба об отложении судебного заседания была оставлена без рассмотрения.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, учитывая, что пояснения Адвоката полностью согласуются с содержанием протокола судебного заседания от 21.09.2022, в части необходимости отложения судебного заседания, ввиду немотивированного не рассмотрения судом ходатайства Адвоката об отложении судебного заседания, приходит к выводу, что Адвокат не мог поступить иным образом, поскольку процессуальные способы возможности удовлетворения личных потребностей, вызванных плохим самочувствием ею были исчерпаны и самочувствие Адвоката не позволяло продолжить участвовать в данном судебном заседании.

Соответственно, действия Адвоката не свидетельствуют об отказе от выполнения обязанностей по защите прав обвиняемого и отложение судебного заседания, осуществлено ввиду наличия объективных уважительных причин.

Относительно доводов заявителя о том, что 21.09.2022 в ответ на замечание суда защитник Я. допустила следующее высказывание в адрес частного обвинителя: «пис\*\*\*\* прям меряемся с женщиной то» Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Так, из протокола судебного заседания от 21.09.2022 не следует, что высказанные слова были направлены к суду или к представителю частного обвинителя, в связи с этим, а также учитывая пояснения Адвоката, Квалификационная комиссия считает, что доводы Заявителя о том, что слова были высказаны в ответ на замечание суда не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем подобная линия поведения, применение некорректных и не соответствующих деловому стилю общения высказываний, а также идиом (на что ссылается Адвокат), Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценивает как нарушение требований пункта 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса, поскольку применение данной фразы умаляет честь и достоинство других участников разбирательства (в частности, как следует из пояснений Адвоката и протокола судебного заседания – лиц, которые были изображены на видеозаписи и участвовали в судебном заседании), а также свидетельствует о проявлении неуважения прав, чести и достоинства лиц, участвующих в судопроизводстве и отступление от манеры поведения, соответствующего деловому общению.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ**:

Объявить замечание адвокату Я. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 8, подпункта 7 пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 12, пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе П. в отношении адвоката адвокатского кабинета А.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) П. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката А. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что:

- Адвокат ознакомился со всеми томами уголовного дела формально;

- в ходе телефонного разговора от Адвоката поступили угрозы нанесения телесных повреждений в область лица, с применением нецензурной брани;

- Адвокат говорил идти давать показания, даже не обсудив с Заявителем какие показания надо давать, чтобы Заявитель сам себе не навредил. Только после того как Заявитель сделал на этом акцент, Адвокат начал содействовать в этом.

- в ходе осуществления защиты Адвокат не сказал о том, что в экономическом преступлении, в котором обвиняют Заявителя, обязательно необходимо делать бухгалтерскую экспертизу. Ходатайство о назначении бухгалтерской экспертизы было написано по инициативе Заявителя;

- Адвокат не выходил на связь по три недели, аргументируя тем, что у него много дел в других городах;

- Адвокат не писал ходатайства и жалобы, необходимые для защиты Заявителя;

- Адвокат не написал жалобу в Лангепасский городской суд в порядке ст.125 УПК РФ относительно незаконности избранной меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Данная жалоба была написана Заявителем самостоятельно. 05.05.2022 состоялось судебное заседание, однако, ссылаясь опять на свою занятость Адвокат в судебный процесс не явился;

- на вопрос о том, почему Адвокат не уделяет защите Заявителя никакого времени, был получен ответ о том, что за \*\*\* руб. будут составляться все жалобы и осуществляться защита в полном объёме;

- Адвокатом была составлена апелляционная жалоба на постановление суда об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела, при написании которой адвокат использовал такие обороты, как: «вяло начали», «вяло закончили», «в постановлении суда довольно подробно описано кто и когда приступил и как знакомился и нет смысла в этой жалобе это перечислять», «с учетом нормальной работы мозга и способности к запоминаемости», «даже спортсмены олимпийцы используют тактику медленного старта и быстрого финиша и выигрывают олимпиады», «урезав». Заявителем была составлена и отправлена апелляционная жалоба самостоятельно;

- Адвокат постоянно говорил о том, что необходимо брать всю вину на себя или будет хуже;

- Адвокатом нарушена Адвокатская тайна, так как все действия обязательно доводились Адвокатом до следователя.

К Обращению приложены: копии двух листов с текстом (без заголовка (предположительного соглашение на оказание юридической помощи)); копия графика ознакомления; копия апелляционной жалобы; копия апелляционной жалобы; опись вложения; флэш-карта.

11 июля 2022 года и.о. президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (распоряжение № 83), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение. По доводам Обращения Адвокат пояснил, что 1 февраля 2022 года между адвокатом А. и П. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Считает, что раз соглашение на оказание юридической помощи заключено на стадии следствия, то задача Адвоката А. заключалась в защите доверителя на стадии выполнения следствием ст. 217 УПК РФ, то есть при ознакомлении с материалами уголовного дела – 13 томов на февраль 2022 года. В рамках дела адвокатом было подготовлены ходатайства, заявления и жалобы, часть из которых подавались следователю письменно, также подавались на сайты ведомств, таких как генеральная прокуратуры РФ, либо по электронной почте П., который их распечатывал и от своего имени подавал нарочно в канцелярию ОМВД либо прокуратуры. Считает, что свою работу выполнил достойно и в полном объеме. 9 мая 2022 года, во время праздника, адвокату А. на мобильный телефон П. и начал на повышенных тонах обвинять его в том, что он плохо делал свою работу. Адвокат сообщил ему что очень хорошо, что его не было рядом со ним, иначе бы не сдержался. Эти слова П. воспринял как угрозу. Сообщает, что никогда не просил своего подзащитного признать свою вину. Никаких дополнительных денежных средств с П. не просил и ничего ему не обещал.

К объяснению Адвокатом приложены: копия договора поручения и копии материалов уголовного дела.

Адвокат А. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката А., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 7 сентября 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженного в нарушении пункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель, присутствуя на заседании Совета Адвокатской палаты, заявил следующее: «01 февраля 2022 года между мной, П. и адвокатом А. был заключен Договор поручения. В соответствии с п. 1.2. Договора Поверенный обязуется оказывать для Доверителя следующие юридические услуги: защита в ОМВД России по г. Лангепасу по обвинению по ст. 159 Уголовного кодекса РФ и ст. 201 УК РФ. С целью предотвращения затягивания рассмотрения настоящей жалобы в отношении адвоката А. а, хочу обратить Ваше внимание на 3 ключевых обстоятельства: во-первых, на основании п. 3.1. Договора мной было выплачено адвокату вознаграждение в размере \*\*\* руб. В соответствии с п.1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Однако, адвокат брал с меня дополнительно \*\*\* руб. за каждый свой приезд в г. Лангепас. Компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения никак не отражена в договоре, дополнительные соглашения к договору не составлялись и в нарушении п‚6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» компенсация расходов не вносилась в кассу адвокатского образования. Все переводы сверх установленной суммы подтверждаются платежными документами банка. Во-вторых, в соответствии с п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики, которая устанавливает уважение прав, чести и достоинства лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению. В нарушении вышеуказанной статьи, в ходе телефонного разговора, состоявшегося между мной и адвокатом, от адвоката мне поступили угрозы с применением нецензурной брани нанесения телесных повреждений в область лица. Данный факт подтверждается как аудиозаписью телефонного разговора, приложенного к жалобе, так и объяснениями самого адвоката. В-третьих, в соответствии с п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан квалифицированно исполнять свои обязанности. Однако, при написании процессуальных документов адвокатом А. использовались такие обороты как, «вяло начали», «вяло закончили»; «в постановлении суда довольно подробно описано кто и когда приступил и как знакомился и нет смысла в этой жалобе это перечислять», «с учетом нормальной работы мозга и способности к запоминаемости», «даже спортсмены олимпийцы используют тактику медленного старта и быстрого финиша и выигрывают олимпиады», «урезав». Таким образом, процессуальные документы, составленные с существенным нарушением требований закона относительно его содержания и формы, лишаются юридической силы. Подводя итог, прошу привлечь адвоката адвокатского кабинета А. к дисциплинарной ответственности и обязать вернуть сумму по договору поручения в размере \*\*\* руб.».

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Также адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (пункт 2 статьи 8 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Довод заявителя о том, что Адвокат ознакомился со всеми томами уголовного дела формально опровергается пояснениями Адвоката, которым указано, что с материалами уголовного дела он и Заявитель были ознакомлены три раза.

Также не нашли своего подтверждения Доводы Заявителя о том, что: Адвокат говорил идти давать показания даже не обсудив с Заявителем какие показания надо давать, чтобы Заявитель сам себе не навредил; Адвокат не выходил на связь по три недели, аргументируя тем, что у него много дел в других городах; на вопрос о том, почему Адвокат не уделяет защите Заявителя никакого времени, был получен ответ о том, что за \*\*\* руб. будут составляться все жалобы и осуществляться защита в полном объёме; Адвокат постоянно говорил о том, что необходимо брать всю вину на себя или будет хуже; Адвокатом нарушена Адвокатская тайна, так как все действия обязательно доводились Адвокатом до следователя; Адвокат не написал жалобу в Лангепасский городской суд в порядке ст.125 УПК РФ относительно незаконности избранной меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Предоставленный Заявителем флэш накопитель Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не может рассматривать в качестве доказательства того или иного довода, поскольку они не имеют возможности установить лиц, между которыми идет разговор на аудиозаписи.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат не писал ходатайства и жалобы, необходимые для защиты Заявителя опровергаются материалами адвокатского производства, предоставленными Адвокатом, среди которых содержатся проекты жалоб и постановления об отказе в удовлетворении ходатайств Адвоката.

Довод Заявителя о том, что в ходе осуществления защиты Адвокат не сказал о том, что в экономическом преступлении, в котором обвиняют Заявителя, обязательно необходимо делать бухгалтерскую экспертизу не основан на нормах материального и процессуального права. Более того, ходатайство о назначении бухгалтерской экспертизы как следует из пояснений Заявителя все же было написано.

Довод Заявителя о том, что Адвокатом была составлена апелляционная жалоба на постановление суда об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела, при написании которой адвокат использовал такие обороты, как: «вяло начали», «вяло закончили», «в постановлении суда довольно подробно описано кто и когда приступил и как знакомился и нет смысла в этой жалобе это перечислять», «с учетом нормальной работы мозга и способности к запоминаемости», «даже спортсмены олимпийцы используют тактику медленного старта и быстрого финиша и выигрывают олимпиады», «урезав», нашел свое подтверждение, поскольку соответствующий проект жалобы предоставлен Адвокатом. Однако, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает, что, составляя жалобу от имени Заявителя, Адвокатом не допущено каких-либо нарушений Федерального закона и Кодекса.

Частично нашел свое подтверждение довод Заявителя о некорректном общении со стороны Адвоката. Так, Адвокат пояснил, что он в ходе телефонного разговора сказал Заявителю, что «…очень хорошо, что его не было рядом со мной, иначе бы я не сдержался». Данные высказывания, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценивает как нарушение пункта 2 статьи 8 Кодекса, поскольку данная манера поведения не соответствует деловому общению.

Таким образом Совет Адвокатской палаты соглашается с выводами Квалификационной комиссии о некорректном поведении адвоката, выразившихся в неуважительном отношении с заявителем в ходе телефонного разговора. При это Совет отмечает, что остальные доводы заявителя о нарушениях со стороны адвоката не нашли подтверждения, право на защиту П. адвокатом А. не нарушено.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО - Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату А. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении требований пункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**10. Неисполнение (ненадлежащее) исполнение обязанностей адвоката в рамках соглашения является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание.**

**Дисциплинарное производство по жалобе С. в отношении адвоката Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) С. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат по соглашению от 13.10.2021 не участвовал в качестве представителя Заявителя в судебном заседании при рассмотрении гражданского дела № 2-\*\*\*/2021, не подготовил отзыв на исковое заявление, денежные средства, уплаченные по соглашению от 02.05.2022 были перечислены на личный счет адвоката, чем была нарушена финансовая дисциплина, а также не исполнил взятые на себя обязательства по соглашению от 02.05.2022, отчет о проделанной работе не предоставил, не исполнил свои обязанности указанные в п. 2.2. соглашения об оказании юридической помощи от 13.10.2021, а именно: «При необходимости обжалования решения суда или при обжаловании решения суда ответчиком, готовит (апелляционную, кассационную, надзорную) жалобу, либо возражения на (кассационную, надзорную) жалобу и принимает участие на стороне Доверителя в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанции».

К Обращению Заявителем приложены: копия определения Арбитражного суда ХМАО – Югры от 18.10.2021; копия соглашения от 02.05.2022, предметом которого является: осуществление юридического консультирования Доверителя; изучение предоставленных Доверителем документов, касающихся предмета спора; составление адвокатских запросов на истребование письменных документов в органах, организациях и учреждениях, относящиеся к выполняемому поручению, при наличии процессуальной необходимости; участие в Нефтеюганском районном суде по гражданскому делу по иску Доверителя к ПАО «Сбербанк России» об оспаривании государственной регистрации перехода права собственности в процедуре реализации имущества обращенного к взысканию без учета стоимости долей Доверителя, в том числе несовершеннолетнего ребенка; копия соглашения от 13.10.2021, предметом которого является: осуществление юридического консультирования Доверителя; изучение предоставленных Доверителем документов, касающихся предмета спора; составление адвокатских запросов на истребование письменных документов в органах, организациях и учреждениях, относящиеся к выполняемому поручению, при наличии процессуальной необходимости; участие в Нефтеюганском районном суде по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Доверителю о взыскании задолженности по кредиту; заявление о расторжении договора от 13.10.2021; копия чека по операции от 02.05.2022 15:01:57 на сумму \*\*\* руб. (отправитель: С., получатель: Г. номер карты: \*\*\*\*); сведения о переписке; копия чека по операции от 02.05.2022 15:01:13 на сумму \*\*\* руб. (отправитель: С., получатель: Г. номер карты: \*\*\*); копия протокола судебного заседания, из содержания которого следует, что 18.10.2021 рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» к С. о взыскании задолженности по кредитному договору (судебное заседание проведено без участия С. и ее представителей).

15 июня 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № 76), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

По существу доводов Обращения Адвокат пояснил, что 13.10.2022 было заключено соглашение №1 об оказании юридической помощи по гражданскому делу № 2-\*\*\*/2021, на условиях представления интересов Доверителя в Нефтеюганском районном суде ХМАО-Югры. Согласно п.4.1, соглашения, Доверитель должна была внести денежные средства за оказание услуг в размере \*\*\* руб. на счет адвокатского образования. Доверитель от дальнейшей работы отказалась, в связи с чем ей было предложено подойти написать заявление и расторгнуть соглашение № 1 и получить документы. Денежные средства по соглашению № 1 от 13.10.2021 на счет адвокатского образования не поступали. Заявлений от Доверителя о предоставлении отчета о проделанной работе не поступало. 13.10.2021, также было заключено соглашение №2 на оказание юридической помощи по сопровождению гражданского дела в восьмом апелляционном Арбитражном суде по делу А 75-\*\*\*/2021 по иску ПАО Сбербанк России к Доверителю о включении в конкурсную массу залогового имущества в рамках дела о банкротстве бывшего супруга. Доверитель отказалась от дальнейшего обжалования и работы по делу. Денежные средства в размере \*\*\* рублей по соглашению № 2 от 13.10.2021 на счет адвокатского образования не поступали. Заявлений от Доверителя о предоставлении отчета о проделанной работе не поступало. 02.05.2022 С. снова обратилась за консультацией по сложившейся правовой ситуации. Было заключено соглашение № 3 от 02.05.2022. После подписания договора Доверитель самостоятельно произвела оплату путем перечисления денежных средств в размере \*\*\* рублей на банковскую карту адвоката. Адвокат уведомил заведующего адвокатским образованием В. в письменном виде о данном переводе. Однако 11-13 мая 2022 г. Доверитель сообщила, что отказывается от дальнейшей работы по делу, так как спорную квартиру передала новому собственнику. Новый адрес своего места жительства не сообщила. 26.05.2022 С. направила заявление о расторжении соглашения. Заявлений о предоставлении отчета о проделанной работе не поступало. До настоящего времени Доверитель для подписания соглашения о расторжении соглашений №1,2,3 и возврата документов и денежных средств не явилась. Новый адрес места жительства Доверителя стал известен, только при ознакомлении с жалобой 15.06.2022, в связи с чем, 23.06.2022 в адрес С. направлено уведомление о расторжении указанных соглашений и возврате денежных средств.

К объяснению Адвокатом приложены: копия соглашения № 1 от 13.10.2021; копия соглашения №2 от 13.10.2021; копия соглашения № 3 от 02.05.2022; копия ходатайства об ознакомлении и отложении дела от 13.10.2022; определение об отказе в удовлетворении требований от 12.10.2021 по делу А75-\*\*\*/2021; копии маршрутных квитанций о перелете Сургут – Симферополь – Сургут; выписка из справочника Нефтеюганского районного суда; детализация оказанных услуг сотовой связи; выписка с сайта Нефтеюганского районного суда о движении дела №2-\*\*\*/2021; копия уведомления заведующего г. Нефтеюганск от 02.05.2022; копия выписки операций по лицевому счету; уведомление от 22.06.2022 о расторжении соглашений от 13.10.2021 и 02.05.2022; опись вложений в почтовое отправление с квитанцией об отправке.

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

29.06.2022 Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, выраженном в нарушении подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пункта 6 статьи 25 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8 Кодекса.

13.07.2022 Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией. Вместе с тем учитывая, что в Совет Адвокатской палаты от Заявителя поступили дополнения к жалобе, Совет посчитал, что необходимо дать оценку новым обстоятельствам по жалобе заявителя, поскольку усматриваются более грубые нарушения обязательств по соглашению.

Из дополнений, поступивших от Заявителя следует, что пояснения адвоката не соответствуют действительности. Считает, что адвокат не разъяснил необходимость подачи апелляционной жалобы. Заявитель фактически отказался от услуг адвоката 26.05.2022, т.е. после истечения срока для обжалования Решения Нефтеюганского районного суда ХМАО-Югры от 18.10.2021. Адвокат не исполнил свои обязанности, указанные в п. 2.2. соглашения об оказании юридической помощи от 13.10.2021, а именно: «При необходимости обжалования решения суда или при обжаловании решения суда ответчиком, готовит (апелляционную, кассационную, надзорную) жалобу, либо возражения на (кассационную, надзорную) жалобу и принимает участие на стороне Доверителя в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанции».

Заявитель просит отразить в решении Совета Адвокатской палаты ХМАО - Югры при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката Г., информацию о восстановлении С. срока для подачи апелляционной жалобы на Решение Нефтеюганского районного суда ХМАО-Югры от 18.10.2022.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 пункта 3 статьи 31 Федерального закона, подпункта 5 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО решил направить дисциплинарное производство в отношении Адвоката Г. в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

От Адвоката дополнительно пояснили пояснения и дополнительные документы, отражающие поступление денежных средств в адвокатское образование.

Квалификационная комиссия на заседании 7 сентября 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, выраженном в нарушении подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8 Кодекса.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия полагает, что указанная норма Федерального закона об адвокатуре не может быть истрактована как общая, требующая конкретизации, поскольку Адвокат Г. не отстаивал права и законные интересы лица, в чьих интересах заключено соглашение, чем в том числе совершил действия, направленные к подрыву доверия к нему или адвокатуре (также нарушил требования пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссии приходит к выводу, что Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно не исполнил свои обязанности, активно не защищал права, свободы и интересы Заявителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом (неисполнение пункта 1 статьи 8 Кодекса), по следующим основаниям.

Из заключенного между Адвокатом и Заявителем договора следует, что Доверитель поручает, а Адвокат по соглашения от 13.10.2021 обязуется оказать Доверителю юридическую помощь: осуществление юридического консультирования Доверителя; изучение предоставленных Доверителем документов, касающихся предмета спора; составление адвокатских запросов на истребование письменных документов в органах, организациях и учреждениях, относящиеся к выполняемому поручению, при наличии процессуальной необходимости; участие в Нефтеюганском районном суде по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Доверителю о взыскании задолженности по кредиту.

Вместе с тем, как следует из протокола судебного заседания от 18.10.2021, гражданское дело, являющееся предметом указанного соглашения рассмотрено без участия С. и ее представителей, что свидетельствует о неисполнении Адвокатом условия соглашения, предусматривающее участие Адвоката в Нефтеюганском районном суде по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Доверителю о взыскании задолженности по кредиту.

Доводы Адвоката о том, что им было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания по гражданскому делу № 2-\*\*\*/2021, назначенного на 18.10.2021, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не принимает во внимание в связи с тем, что Адвокат, во-первых, не является лицом, чье ходатайство является основанием для отложения судебного заседания (ч. 6 ст. 167 ГПК РФ установлено, что суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине), во-вторых, соответствующего ходатайства от Ответчика (Заявителя), Адвокат не подготовил, в-третьих, документов, обосновывающих уважительность неявки, к ходатайству не приложено, в-четвертых, мер к направлению ходатайства в суд, Адвокатом не предпринято.

Довод Адвоката о том, что оплата по соглашению от 13.10.2021 со стороны Заявителя не произведена Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией также не принимается во внимание, поскольку условиями заключенного соглашения не предусмотрена возможность прекращения Адвокатом исполнения поручения в связи с неоплатой вознаграждения.

Оценивая доводы Заявителя о том, что Адвокат не подготовил отзыв на исковое заявление ПАО «Сбербанк России», Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание на то, что в пункте 4.1. соглашения от 13.10.2021 указано, что Доверитель оплачивает услуги Адвоката, в том числе \*\*\* руб. за составление искового заявления (предметом соглашения не предусмотрено составление искового заявления; данное положение Соглашения противоречит сути принятого поручения, поскольку Заявитель выступала ответчиком по делу), что возможно воспринято заявителем как обязательство Адвоката по подготовке отзыва на исковое заявление ПАО «Сбербанк России».

Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не может принять во внимание данный довод, поскольку условия соглашения не предусматривают обязательства Адвоката подготавливать соответствующий документ - отзыв.

В части доводов Заявителя о том, что денежные средства, уплаченные по соглашению от 02.05.2022 были перечислены на личный счет адвоката, чем была нарушена финансовая дисциплина, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия обращает внимание на следующие обстоятельства.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Существенными условиями соглашения среди прочего являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального Закона).

Пунктом 6 статьи 25 Федерального закона предписано, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Как следует из копии чека по операции от 02.05.2022 15:01:57 на сумму \*\*\* руб. и копии чека по операции от 02.05.2022 15:01:13 на сумму \*\*\* руб., оплата по соглашению от 02.05.2022 произведена отправителем: С. (совпадает с данными Заявителя), получателю: Г. номер карты: \*\*\* (совпадает с данными Адвоката). Согласно предоставленным Адвокатом документам, денежные средства, полученные от Заявителя Адвокатом внесены в Адвокатское образование.

Исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает не подтвержденным довод Заявителя о том, что Адвокат не исполнил взятые на себя обязательства по соглашению от 02.05.2022, а также не предоставил отчета о проделанной работе, поскольку доказательств этому доводу в Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационную комиссию не предоставлено.

В части довода Заявителя о том, что Адвокат не исполнил свои обязанности, указанные в п. 2.2. соглашения об оказании юридической помощи от 13.10.2021, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Пунктом 2.2. соглашения об оказании юридической помощи от 13.10.2021 предусмотрено, что «При необходимости обжалования решения суда или при обжаловании решения суда ответчиком, готовит (апелляционную, кассационную, надзорную) жалобу, либо возражения на (кассационную, надзорную) жалобу и принимает участие на стороне Доверителя в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанции».

Пунктом 4.3. соглашения об оказании юридической помощи от 13.10.2021 установлено, что «в случае подачи встречных исковых требований, переход рассмотрения дела по правилам первой инстанции, совершения иных действий, влекущих подготовку к рассмотрению дела с самого начала, увеличению судодней, и объему услуг, размер гонорара увеличивается по соглашению на минимальную ставку судодня, утвержденную Адвокатской палатой ХМАО, что оформляется дополнительным соглашением».

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия полагает, что взаимосвязь пунктов 2.1, 2.2, 4.1. и 4.3. соглашения об оказании юридической помощи от 13.10.2021 свидетельствует о том, что для возложения на Адвоката обязанности выполнить действия, указанные в пункте 2.2. указанного соглашения, между Адвокатом и Заявителем в соответствии с пунктом 4.3. должно было быть заключено дополнительное соглашение.

В связи с изложенным, учитывая, что между Адвокатом и Заявителем не было заключено дополнительное соглашение, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Адвокат не допустил нарушение обязательств, указанных в пункте 2.2. соглашения об оказании юридической помощи от 13.10.2021.

Рассмотрение вопроса о наличии оснований для восстановления С. срока для подачи апелляционной жалобы на Решение Нефтеюганского районного суда ХМАО-Югры от 18.10.2022 не относится к компетенции органов Адвокатского сообщества, в связи с чем данная информация не подлежит отражению в решении Совета Адвокатской палаты ХМАО-Югры.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Г. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8 Кодекса.

**Дисциплинарное производство по жалобе О. в отношении адвоката Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) О. (далее также – Заявитель) принято решение о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что: между Заявителем и Адвокатом не было оформлено документально подтвержденное соглашение; оказанные Адвокатом услуги выполнены ненадлежащим образом, так, 04.03.2022 Определением Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № 2-\*\*\*/2022 апелляционная жалоба, составленная Г. возвращена обратно. Срок для подачи апелляционной жалобы истек; Адвокат не возвращает денежные средства в размере \*\*\* руб.

К Обращению приложены: копия чека от 04.03.2022 на сумму \*\*\* руб. (фио получателя: Ю. Г.); копия чека от 04.03.2022 на сумму \*\*\* рублей (фио получателя: Ю. Г.); копия доверенности; копия определения суда от 01.04.2022, из содержания которого следует, что апелляционная жалоба О. оставлена без движения до 29.04.2022 ввиду несоблюдения требований, предусмотренных ст. 322 ГПК РФ (не приложены документы, свидетельствующие о направлении копии апелляционной жалобы в адрес сторон); копия сопроводительного письма о возвращении апелляционной жалобы.

Также Заявителем дополнительно предоставлены скриншоты экрана телефона, из содержания которых следует: осуществляется переписка с абонентом, использующим номер +\*\*\* (согласно сведениям, предоставленным в Адвокатскую палату ХМАО – Югры, данный номер телефона использует Адвокат Г.); абонент, использующий номер +\*\*\* направляет фото банковской карты, оформленной на имя Y.G., а также фото паспорта и удостоверения адвоката на имя Г.; абонент, использующий номер +\*\*\* спрашивает о том, похожа ли подпись и указывает Заявителю «если, что ты расписывался, понял?».

7 июля 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № 81), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Объяснения от Адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 7 сентября 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) Адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившиеся в неисполнении требований подпунктов подпункта 1 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 25 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8 Кодекса.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Существенными условиями соглашения среди прочего являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального Закона).

Пунктом 6 статьи 25 Федерального закона предписано, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, оценивая предоставленные сторонами дисциплинарного производства доказательства приходит к выводу, что доводы Заявителя о том, что между Адвокатом и Заявителем не заключено соглашения нашли свое подтверждение, поскольку соответствующего соглашения со стороны Адвоката не предоставлено, а факты получения денежных средств и подготовки Адвокатом процессуальных документов подтверждены.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 322 ГПК РФ к апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов в электронном виде.

Неисполнение требований ст. 322 ГПК РФ свидетельствует о недобросовестном исполнении принятых на себя обязательств.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не дает оценку вопросу о нарушении Адвокатом требований пункта 6 статьи 25 Федерального закона, поскольку соответствующих доводов в Обращении не изложено.

Также в компетенцию Совета Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии не входят вопросы, связанные с возвратом денежных средств, полученных Адвокатом.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Г. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении требований подпунктов подпункта 1 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 25 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8 Кодекса.

**11. Наличие административной взыскания за нарушения, вытекающие из деятельности адвоката, может стать основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Х.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – Представление) в отношении адвоката коллегии адвокатов Х. (далее также – Адвокат).

Из Представления следует, что 18.11.2021 года в Адвокатскую палату ХМАО из Федеральной платы адвокатов РФ поступила информация о том, что Адвокат 02.09.2021 на основании Постановления судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 19.3 КоАП РФ в виде штрафа размере 4 000 рублей.

К информации приложены: обращение начальника Следственного Изолятора № 4 УФСИН России по г. Москве и Постановление от 02.09.2021 судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы. Из представленных документов следует, что Х. совершил неповиновение законному требованию учреждения уголовно-исполнительной системы при исполнении обязанностей по обеспечению безопасности в охране учреждений, поддержанию в них установленного режима. Неисполнение выразилось в том, что адвокат при посещении СИЗО не сдал запрещенные к хранению и использованию предметы (флэш-карту «QUMO» 16 Gb, кардридер, флэш-карту б/н). Кроме того, из преамбулы Постановления судьи о привлечении к административной ответственности, адвокат Х. зарегистрирован по адресу: г. Москва, \*\* проспект, д.\*\*, корпус \*\*, кв. \*\*. В случае регистрации по месту жительства на территории другого субъекта РФ адвокат обязан в месячный срок изменить членство в адвокатской палате. Согласно пункта 2 указанного документа изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая инициируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения о принятии в члены адвокатской палаты субъекта РФ по месту регистрации. Адвокатом Х. указанные требования решения Совета ФПА РФ не исполнены. Заявитель считает, что Адвокат, допустивший нарушения требований законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность, должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

К Представлению приложены: копия постановления Бабушкинского районного суда от 02.09.2021; письмо ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве, с изложением сведений, отраженных в постановлении Бабушкинского районного суда от 02.09.2021; письмо Федеральной палаты адвокатов РФ.

24 ноября 2021 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение № 147), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Х. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился, письменных пояснений не предоставил. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 19 января 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в неисполнении подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

20 января 2022 года от адвоката Х. в адрес Адвокатской палаты ХМАО поступили объяснения. Однако Совет Адвокатской палаты не дает им оценку, поскольку они были поданы адвокатом в нарушение абз. 2 п. 2 ст. 23 Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Адвокат соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

В разъяснениях Федеральной палаты адвокатов от 19.04.2017 № 02/16 «Разъяснение Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката» указано на общеизвестный принцип римского права «non bis in idem» (никто не должен нести двойное наказание за одно преступление). Данный правовой принцип указывает на невозможность дважды привлечь к ответственности одного вида. При этом отсутствует запрет на привлечение лица за совершение одного деяния к разным видам ответственности. В частности, к дисциплинарной и к уголовной ответственности, а также к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности и к материальной ответственности.

О возможности различных видов ответственности за совершение одного деликта свидетельствует также наличие института гражданского иска в уголовном процессе.

Данный довод находит подтверждение также и в научной литературе, в которой приводятся следующие аргументы: - одни и те же действия могут одновременно нарушать как установленную в организации или профессиональном сообществе дисциплину, так и общественный порядок или порядок государственного управления; - дисциплинарные, административные и уголовные санкции имеют различную целевую направленность.

Высший орган адвокатского самоуправления - Всероссийский съезд адвокатов - 22 апреля 2013 года принял Обращение «О соблюдении правил профессиональной этики», в котором особо подчеркнул, что к профессиональным обязанностям адвоката относятся не только его деятельность, непосредственно связанная с оказанием юридической помощи доверителю по конкретным поручениям. Круг обязанностей адвоката, присущих его профессии, существенно шире и включает в себя целый комплекс иных профессиональных обязанностей: соблюдение положений законодательства об адвокатуре и процессуального законодательства, норм профессиональной этики адвоката, а также решений органов адвокатского самоуправления, составной частью которых является требование соблюдения закона.

Пунктом 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Учитывая изложенное, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что, допуская факт совершения административного правонарушения, Адвокат совершил действия, направленные на причинение ущерба авторитету адвокатуры.

Относительно сведений о смене Адвокатом места регистрации Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 8 статьи 15 Федерального закона порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется советом Федеральной палаты адвокатов.

Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержден решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 (протокол № 4), с дополнениями от 30.11.2010 (протокол № 7), с изменениями от 16.02.2018 (протокол № 1), с изменениями от 21.03.2018, с изменениями от 14.02.2020) (далее также- Порядок).

Пунктом 1 Порядка установлено, что адвокат может быть членом одной адвокатской палаты, действующей на территории субъекта Российской Федерации по месту его регистрации по месту жительства. В случае регистрации по месту жительства на территории другого субъекта РФ адвокат в месячный срок обязан изменить членство в адвокатской палате.

Как следует из постановления Бабушкинского районного суда г. Москвы от 02.09.2021 следует, что Адвокат зарегистрирован по адресу: г. Москва, пр-т \*\*, д. \*\*, корп. \*\*, кв. \*\*. На момент рассмотрения дисциплинарного производства в отношении Адвоката, от последнего заявления об изменении членства в адвокатской палате в адрес Адвокатской палаты ХМАО не поступало.

Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия обращает внимание, что из постановления Бабушкинского районного суда г. Москвы от 02.09.2021 следует, что Адвокат в судебном заседании не участвовал, дело рассмотрено в его отсутствие, источник получения сведений о месте регистрации Адвоката не отражен.

Согласно статье 5 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания производится в срок, не превышающий 90 дней со дня прибытия гражданина в жилое помещение. Регистрация по месту пребывания производится без снятия гражданина с регистрационного учета по месту жительства.

Учитывая, что при рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, Совет Адвокатской палаты, как Квалификационная комиссия приходит к выводу, что в материалы дисциплинарного производства не предоставлено достаточно сведений, на основании которых возможно сделать категоричный вывод о нарушении Адвокатом Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Х. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**12. Образование задолженности по оплате членских взносов в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Ч.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступило представление (далее также – Обращение) вице-президента Адвокатской палаты в отношении адвоката адвокатского кабинета Ч. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что адвокатом Ч. допущены нарушения требований законодательства о своевременном обязательном отчислении ежемесячных взносов в Адвокатскую палату. На 20 апреля 2022 года задолженность адвоката Ч. за четыре месяца (март 2021 года, январь, февраль, март 2022 года) составила \*\*\* руб.

К Обращению Заявителем приложена карточка счета 76.09.

29 апреля 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (распоряжение № 42), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ч. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Объяснения от Адвоката в Квалификационную комиссию не поступило

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ч., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 29 июня 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) Адвоката Ч. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившихся в неисполнении требований подпунктов 4, 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и неисполнении решения Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО – Югры.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что Адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием;

Решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО сумма ежемесячных отчислении адвокатами Адвокатской палаты установлена в размере 3 450 рублей.

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

Представленная информация о задолженности не вызывает сомнения и подтверждается бухгалтерскими документами.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ч. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении требований подпунктов 4, 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и неисполнении решения Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО – Югры.

**13. Необжалование приговора, в случае если суд не разделил позицию адвоката-защитника и подзащитного, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Г. в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа - Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) Г. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат не обжаловала судебное решение и вступила в дело в нарушение порядка, установленного Федеральной палатой

К Обращению документов не приложено.

28 октября 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 133), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение. По доводам Обращения Адвокат среди прочего пояснила, что 17.05.2022 посредством автоматизированной системы было принято поручение на защиту в Радужнинском городском суде Г. При ознакомлении с материалами уголовного дела стало известно, что ранее на стадии предварительного следствия защиту Заявителя осуществляла защитник О., которая на судебное заседание 17.05.2022 явиться не сможет. Заявитель не возражал на замену защитника. Адвокат полагает, что поскольку защитник О. была уведомлена о судебном заседании, но не явилась, а также имелось процессуальное решение суда о назначении подсудимому другого защитника, Адвокат убедилась в отсутствии обстоятельств, исключающих ее участие в уголовном деле в качестве защитника, приняла поручение на осуществление защиты по назначению. Считает доводы Обращения не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Пояснений, опровергающих доводы Заявителя о том, что ею не была подана апелляционная жалоба на решение суда Адвокатом не предоставлено.

К объяснению Адвокатом приложены: копия постановления суда от 05.06.2022; копия телефонограммы, из содержания которой следует, что 06.05.2022 защитник О. уведомлена о судебном заседании, назначенном на 17.05.2022 и ею указано о командировке до 18.05.2022; копия постановления об этапировании; копия сведений о размещении заявки в автоматизированной системе; копия ордера от 18.05.2022; копия протокола судебного заседания от 17-18.05.2022, из содержания которого следует, что при рассмотрении вопроса о замене защитника от Заявителя возражений не поступило, а также судом принято процессуальное решение о замене защитника; копия постановления суда от 18.05.2022; сведения о движении дела № 1-2/2022.

Адвокат К. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 7 декабря 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, выраженное в нарушение подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 4 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь положениями пункта 6 статьи 23 Кодекса секретарем Квалификационной комиссии исследованы и распечатаны сведения с официального сайта Радужнинского городского суда, содержащие информацию о ходе рассмотрения уголовного дела № 1-\*\*\*/2022 в отношении Заявителя, из содержания которых среди прочего следует, что при рассмотрении указанного уголовного дела обжалование промежуточных решений суда не осуществлялось.

Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

22.01.2020 Советом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры утверждены правила Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (далее также – Правила).

Принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами (пункт 3.1. Правил).

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2.1. Правил).

Федеральный порядок и Правила определяют права и обязанности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа– Югры , представителей адвокатской палаты и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в Адвокатскую палату (к представителям Адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ (пункт 2.2. Правил).

Правилами установлено, что основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (требование дознавателя, следователя или суда) (пункт 4.2. Правил).

Пунктом 6.3. Правил установлено, что при вступлении в дело адвокат обязан выяснить были ли соблюдены права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе и его право свободного выбора адвоката по соглашению, а также получить заявление от доверителя об отсутствии или наличии у него такого адвоката.

В случае неявки адвоката по соглашению для участия в процессуальном действии адвокат по назначению, может вступить в дело только при наличии мотивированного постановления органа дознания, следователя и суда о назначении защитника, т.е. о замене защитника по соглашению на защитника по назначению в порядке статей 50, 51 УПК РФ и части 2 статьи 52 УПК РФ (пункт 6.6 Правил).

Пунктом 6.7. Правил установлено, что Адвокат не вправе принимать на себя защиту в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле.

Адвокат, вступающий в дело в порядке замены прежнего адвоката, обязан:

- выяснить причину замены адвоката;

- ознакомиться с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, по возможности связаться с прежним адвокатом;

- проверить соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката;

- получить процессуальный документ о замене защитника, содержащий указание на причину его замены;

- в случае нарушения порядка назначения защитника органами дознания, предварительного следствия и суда заявить письменное ходатайство о таком нарушении и невозможности участия его в деле, приобщить его к материалам дела и покинуть место следственных действия либо зал судебного заседания.

Из предоставленных Адвокатом и Заявителем документов следует, что: Адвокат перед вступлением в дело предпринял меры к выяснению причины замены адвоката; с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства судебного заседания Адвокат ознакомлена; убедилась о наличии причин, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна; соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката не проверила. Однако, срок рассмотрения вопроса о мере пресечения в отношении Заявителя был ограничен, что исключало обязанность суда соблюдать установленный законом 5-суточный срок, по окончанию которого возможна замена адвоката; процессуальный документ о замене защитника, содержащий указание на причину его замены не получила. Однако, соответствующее решение суда отражено в протоколе судебного заседания.

Совет Адвокатская палата, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Адвокат не допустила нарушений Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019. Более того, позиция Заявителя о рассмотрении уголовного дела в отсутствие защитника.

Однако, из предоставленных Адвокатом документов следует, что суд не разделил позицию адвоката-защитника и подзащитного об избрании в отношении Заявителя меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор: 1) по просьбе подзащитного; 2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный; 3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату (пункта 4 статьи 13 Кодекса).

Вместе с тем действий по обжалованию решения суда Адвокат не совершила, заявление, содержащее отказ подзащитного от обжалования решения суда от Заявителя, не получила.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ**:

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, выразившееся в неисполнении подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 8, подпункта 1 пункта 1 статьи 9, пункта 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**14. Отсутствие банковского счета у адвоката адвокатского кабинета является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Адвокатского кабинета М.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление вице-президента Адвокатской палаты (далее также – Представление) в отношении адвоката адвокатского кабинета М. (далее также – Адвокат).

Из Представления следует, что Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 04.08.2021 и 28.09.2021 в адрес Адвоката направлено информационное письмо о необходимости представления пакета документов для формирования реестрового дела адвокатского образования, предусмотренного Положением о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта РФ. Из направленных адвокатом документов установлено, что он не выполнил требование об открытии адвокатским образованием счета в банке. Адвокат не предпринял мер к устранению нарушения закона, что является основанием для принятия к нему мер дисциплинарного взыскания.

К Представлению приложены: предостережение от 08.12.2021; квитанция о почтовом отправлении; конверт; отчеты об отслеживании почтового отправления.

18 января 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката адвокатского кабинета М. (распоряжение № 6), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат письменный объяснений не предоставил. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении со материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Адвокат М. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО – Югры не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката М., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 марта 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в нарушение пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

Так, Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, открывает счета в банках в соответствии с законодательством, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием адвокатского кабинета, содержащим указание на субъект Российской Федерации, на территории которого учрежден адвокатский кабинет (пункт 4 статьи 21 Федерального закона).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что требования пункта 4 статьи 21 Федерального закона, носящие предписывающий характер со стороны Адвоката не соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату М. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**15. Нарушение порядка изменения членства адвокатом влечет прекращение статуса.**

**Дисциплинарное производство по представлению и.о. начальника Управления Минюста РФ по ХМАО – Югре в отношении адвоката А.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление (далее также – Обращение) и.о. начальника Управления Минюста РФ по ХМАО – Югре (далее также – Заявитель) принято решение о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат не вступил в члены избранной им Адвокатской палаты, а также в трехмесячный срок не уведомил органы адвокатского сообщества об избранной им форме адвокатского образования.

К Обращению Заявителем приложены копии документов на 10 листах.

18 июля 2022 года и.о президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (распоряжение № 86), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат А. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Объяснения от Адвоката в Квалификационную комиссию не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката А., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 7 сентября 2022 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) Адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом (пункт 4 статьи 15 Федерального закона).

Адвокат, принявший решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, уведомляет об этом заказным письмом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее также - совет адвокатской палаты, совет), членом которой он является. Об указанном решении адвоката совет уведомляет территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения уведомления адвоката. В случае наличия у адвоката задолженности по отчислениям перед адвокатской палатой совет вправе не направлять указанное уведомление до полного погашения адвокатом суммы задолженности. Территориальный орган юстиции исключает сведения об адвокате из регионального реестра не позднее чем через месяц со дня получения уведомления совета. При этом адвокат обязан сдать свое удостоверение в территориальный орган юстиции. Взамен сданного адвокатом удостоверения территориальный орган юстиции выдает адвокату документ, подтверждающий статус адвоката. В данном документе указываются дата внесения сведений об адвокате в региональный реестр и дата исключения сведений об адвокате из регионального реестра. Адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра заказным письмом обязан уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения от адвоката указанного уведомления проверяет сведения об адвокате и выносит решение о его приеме в члены адвокатской палаты. Об этом решении совет уведомляет территориальный орган юстиции и адвоката в десятидневный срок со дня принятия решения. Территориальный орган юстиции в месячный срок со дня получения уведомления от совета вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату новое удостоверение (пункт 5 статьи 15 Федерального закона).

Адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств (пункт 6 статьи 15 Федерального закона).

Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется советом Федеральной палаты адвокатов (пункт 8 статьи 15 Федерального закона).

Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 02.04.2010 утвержден Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации (далее — Порядок). Пунктом 2 Порядка определено, что статус адвоката и членство в адвокатской палате являются непрерывными, за исключением случаев, предусмотренных законом. При этом изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая инициируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения совета о принятии в члены адвокатской палаты по месту регистрации.

До вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей (пункт 3 Порядка).

Адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра адвокатов обязан заказным письмом либо личным заявлением уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. К уведомлению о принятии в члены адвокатской палаты адвокат прилагает выданную уполномоченным органом справку, подтверждающую статус адвоката, надлежащим образом заверенный документ, подтверждающий изменение регистрации по месту жительства, а также иные документы, предусмотренные правилами адвокатской палаты, в которую подается уведомление. Совет палаты, рассматривающий уведомление об изменении членства, вправе запросить в адвокатской палате, членом которой адвокат являлся, копии материалов его личного дела. Копия решения о принятии в члены адвокатской палаты направляется в адвокатскую палату, членом которой адвокат ранее являлся. В случае, если адвокат осуществлял адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, указанное решение является основанием для исключения сведений об адвокатском кабинете из реестра адвокатских образований (пункт 5 Порядка).

Адвокат в трехмесячный срок со дня внесения сведений о нем в региональный реестр после изменения членства в адвокатской палате обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования, включенного в реестр этой адвокатской палаты, либо об учреждении адвокатского кабинета (пункт 6 Порядка).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, оценивая предоставленные сторонами дисциплинарного производства доказательства приходит к выводу о том, что требования пунктов 5, 6, 7 статьи 15 Федерального закона, а также требования пунктов 3, 5, 6 Порядка Адвокатом не исполнены.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпунктом 1 п. 1 ст. 25, подпунктом 3 п.6 ст. 18, п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Югры

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату А. за нарушение требований пунктов 5, 6, 7 статьи 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пунктов 3, 5, 6 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 02.04.2010.

2. О принятом решении сообщить А. и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. Установить, что А. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению двух лет.